Нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан

22 декабря 2016 года № 12

О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях

В целях единообразного применения в судебной практике некоторых норм Общих положений и Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП), который основывается на Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция), общепризнанных принципах и нормах международного права, определяет условия и основания административной ответственности, виды административных взысканий, порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе подведомственность и подсудность этих дел.

Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что международные договорные и иные обязательства Республики Казахстан являются в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конституции составной частью ее действующего права. При рассмотрении дела суд не вправе применять нормы законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях, если иные правила установлены международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Республики Казахстан было принято посредством ратификации или присоединения. В этих случаях применяются правила международного договора.

Не могут быть признаны в качестве обязательных для Казахстана решения международных организаций и их органов, нарушающие положения Конституции о суверенитете страны, недопустимости изменения установленных Конституцией унитарности и территориальной целостности государства, формы правления Республики, а также ущемляющие конституционные права и свободы человека и гражданина (пункт 4 нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов»).

2. Для осуществления задач охраны прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, общественного порядка и безопасности и других, перечисленных в части первой статьи 6 КоАП, от административных правонарушений, а также предупреждения их совершения законодательство об административных правонарушениях устанавливает основания и принципы административной ответственности, нарушение которых в зависимости от характера и существенности влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов, не имеющих силы доказательств.

При наличии пробелов в процессуальных положениях КоАП судам следует руководствоваться конституционными нормами о принципах правосудия и о правах человека и гражданина, принципами законодательства об административных правонарушениях.

3. При рассмотрении дел об административных правонарушениях должен неукоснительно соблюдаться закрепленный в статье 10 КоАП принцип презумпции невиновности.

Исключение из данного принципа установлено статьей 31 КоАП, согласно которой при фиксации правонарушения специальными техническими средствами к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения привлекается собственник (владелец) транспортных средств. При этом условием освобождения его от ответственности является установление в ходе проверки по его сообщению или заявлению факта выбытия транспортного средства из его обладания в результате противоправных действий иных лиц либо установление другого лица, во владении которого находилось транспортное средство в момент фиксации правонарушения.

Любые сомнения в виновности, включая сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях, должны толковаться и разрешаться в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

4. Назначение нового взыскания после отмены или изменения незаконного постановления по делу об административном правонарушении, по которому взыскание уже исполнено, не является повторным привлечением к административной ответственности.

5. Судам следует создавать необходимые условия для обеспечения открытости и гласности производства по делу об административном правонарушении и реализации права граждан и организаций на получение информации о такой деятельности судов и органов (должностных лиц).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года) ограничение публичности судебного разбирательства или части его допустимо «по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия».

Разбирательство дела в закрытом производстве в целях сохранения государственных секретов проводится только при наличии в материалах дела сведений, которые отнесены к государственным секретам. Ходатайства участвующих в деле лиц о необходимости обеспечения охраняемой законом тайны, сведений об интимных сторонах жизни физических лиц, в случае удовлетворения их судом также являются основанием для разбирательства дела в закрытом производстве.

О проведении разбирательства дела в закрытом производстве указывается в протоколе заседания, если он ведется, а также во вводной части принятого по делу постановления.

6. Предупреждение может применяться только в качестве основного административного взыскания (часть первая статьи 42 КоАП) и подлежит назначению самостоятельно без каких-либо дополнительных взысканий. По делам об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено взыскание в виде предупреждения либо штрафа с конфискацией предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, или с приостановлением деятельности, дополнительное административное взыскание назначается только вместе с административным штрафом.

7. Согласно части первой статьи 44 КоАП при определении размера штрафа в процентах от суммы операции, проведенной с нарушением норм финансового законодательства в иностранной валюте, пересчет суммы штрафа в тенге осуществляется по официальному курсу, установленному Национальным Банком Республики Казахстан, на момент составления протокола об административном правонарушении. При рассмотрении дел о таких правонарушениях, совершенных до 2015 года, следует учитывать, что в соответствии с частью первой статьи 48 КоАП (в редакции 2001 года) для исчисления штрафа использовался официальный курс на момент наложения взыскания.

Частью второй статьи 44 КоАП предусмотрены предельные размеры штрафов, налагаемых на физических, должностных и иных лиц. Применительно к части второй статьи 58 КоАП под трехкратным максимальным пределом штрафа понимается предел, установленный частью второй статьи 44 КоАП.

8. Лишение разрешения на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий как вид административного взыскания применяется судьей за административное правонарушение, совершенное при осуществлении деятельности либо совершении действий, предусмотренных лицензией, специальным разрешением, квалификационным аттестатом (свидетельством).

Лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) за совершение правонарушения, не связанного с деятельностью, определенной лицензией, специальным разрешением, квалификационным аттестатом (свидетельством) на определенный вид деятельности, не допускается.

Если лицо привлечено к административной ответственности за осуществление лицензируемого вида деятельности с нарушением требований к такой деятельности, то суд вправе принять решение о приостановлении или запрещении такой деятельности. Если лицо привлечено к административной ответственности за осуществление без соответствующей лицензии лицензируемого вида деятельности либо за осуществление деятельности, требующей иного специального разрешения, без наличия такого специального разрешения, то суд вправе назначить дополнительное административное взыскание в виде запрещения такой деятельности на срок, указанный в санкции статьи Особенной части КоАП. Такое решение суда не позволяет лицу в период срока запрета получить соответствующую лицензию или иное специальное разрешение.

9. Сроки лишения специального права, предоставленного конкретному физическому или юридическому лицу, либо лишения разрешения или приостановления его действия в санкции большинства статей Особенной части КоАП указаны в месяцах или годах, однако в соответствии со статьей 60 КоАП могут исчисляться также календарными днями.

10. Приостановление либо запрещение деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных мер административного взыскания (часть вторая статьи 42 КоАП).

Приостановление деятельности применяется в качестве меры административного взыскания, когда нарушение устранимо проведением необходимых действий (мероприятий) в срок, установленный судом для их устранения. В случаях, когда нарушение не было устранено в установленный срок или его устранение невозможно, применяется запрещение деятельности.

Приостановлению либо запрещению подлежит эксплуатация только тех объектов (зданий и сооружений, агрегатов), использование которых осуществляется с нарушением норм законодательства. Аналогично приостановлению либо запрещению подлежит деятельность только тех филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица, производственных участков, в которых обнаружены такие нарушения, за совершение которых предусмотрена административная ответственность в виде такого взыскания (часть первая статьи 48 КоАП).

Указание конкретного срока приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица является обязательным и не может превышать трех месяцев (часть третья статьи 48 КоАП).

В случаях, когда санкция статьи Особенной части КоАП предусматривает такую меру взыскания, дело подлежит рассмотрению судом в порядке административного судопроизводства в течение десяти суток.

Если санкция статьи Особенной части КоАП не предусматривает указанную меру взыскания, уполномоченный орган (должностное лицо) при наличии соответствующих полномочий вправе обратиться в суд с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

К особо важным или категорированным организациям по гражданской обороне (пункт 3 статьи 20 Закона Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V «О гражданской защите»), включая стратегические объекты (войсковая часть, международный аэропорт и другие), приостановление деятельности не применяется, если нарушение функционирования такой организации создает угрозу национальной безопасности, опасность возникновения чрезвычайных ситуаций или может привести к значительным социально-экономическим последствиям.

11. Совершение противоправного деяния структурным подразделением юридического лица следует считать повторным, если ранее в течение срока, предусмотренного статьей 61 КоАП, юридическое лицо привлекалось к ответственности за совершение такого же противоправного деяния другим своим структурным подразделением.

12. Административный арест в соответствии со статьей 50 КоАП назначается судьей в исключительных случаях в пределах, предусмотренных в статьях Особенной части КоАП. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, за совершение которых предусматривается административное взыскание в виде административного ареста, судьям следует тщательно выяснять наличие или отсутствие обстоятельств, предусмотренных в частях вторых статей 32 и 50 КоАП, исключающих применение административного ареста.

13. За одно административное правонарушение может быть наложено одно основное либо основное и дополнительное административные взыскания (часть шестая статьи 55 КоАП).

В силу части второй статьи 50 КоАП административный арест не может применяться к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, к инвалидам 1 и 2 групп, а также к женщинам в возрасте свыше пятидесяти восьми лет и к мужчинам свыше шестидесяти трех лет.

Если санкцией статьи Особенной части КоАП предусмотрен арест с дополнительным взысканием (например, выдворение или лишение права управления транспортными средствами), то судам следует освобождать таких лиц от взыскания в виде ареста со ссылкой на статью 50 КоАП и назначать второе взыскание, предусмотренное санкцией статьи Особенной части КоАП, если частью второй статьи 42 КоАП допускается применение такой меры взыскания в качестве основного административного взыскания.

14. Административное взыскание за совершение административного правонарушения налагается в пределах, предусмотренных в статье Особенной части КоАП за данное административное правонарушение, в точном соответствии с положениями КоАП (часть первая статьи 55 КоАП). Наложение взыскания ниже низшего предела санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части КоАП, не допускается. Однако при установлении обстоятельств, в соответствии со статьей 56 КоАП, смягчающих ответственность физического лица, судья вправе сократить сумму налагаемого административного штрафа, но не более чем на тридцать процентов от общей суммы штрафа (часть вторая статьи 819 КоАП).

Недопустимо применение такого сокращения в отношении не указанных в данной статье других субъектов административных правонарушений (например, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей), а равно по другим видам административных взысканий.

15. Сроки давности наложения административного взыскания за совершение административных правонарушений в области налогообложения предусмотрены частью второй статьи 62 КоАП. Не допускается исчисление срока давности наложения административного взыскания за такие правонарушения в соответствии с частью третьей статьи 62 КоАП.

16. Течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение в соответствии с частью пятой статьи 62 КоАП приостанавливается с момента направления дела в судебные инстанции или должностному лицу государственного органа, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях. Данное положение относится также и к случаям, когда дело об административном правонарушении не передается для рассмотрения в другой государственный орган по подведомственности. Начало приостановления срока давности определяется датой фактического направления дела в суд или должностному лицу для рассмотрения по существу (дата сдачи на почту, получение курьером, дата регистрации в реестре соответствующей корреспонденции и тому подобное).

При назначении экспертизы органом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, течение срока наложения административного взыскания приостанавливается с даты фактического назначения экспертизы. При назначении экспертизы судом приостанавливается течение срока судопроизводства.

17. Частью шестой статьи 62 КоАП предусмотрено, что в случае прекращения уголовного дела при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня поступления решения о его прекращении. Данный срок наложения административного взыскания исчисляется со дня поступления постановления о прекращении уголовного дела в государственный орган, уполномоченный на возбуждение дела об административном правонарушении.

В случаях, когда административное правонарушение способствовало совершению уголовного правонарушения и об этом стало известно в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, суд, рассматривающий уголовное дело, вправе в порядке, предусмотренном частью первой статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, наложить административное взыскание, если с момента совершения административного правонарушения прошло не более одного года.

18. При прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (подпункт 5) части первой статьи 741 КоАП) судам в силу подпункта 6) части первой статьи 822 КоАП следует указывать в постановлении все обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также выводы о виновности или невиновности лица в совершении правонарушения. Данные обстоятельства имеют значение при разрешении вопроса о возмещении вреда, причиненного правонарушением, и в силу части пятой статьи 76 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан не доказываются вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения.

19. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 73, 79 (частью первой), 146, 185, 186, 220, 229 (частью второй) КоАП, в соответствии с частью первой статьи 64 КоАП возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за примирением его с лицом, совершившим административное правонарушение, несмотря на отсутствие в статьях 741 и 742 КоАП такого основания прекращения производства по делу об административном правонарушении.

20. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения согласно подпункту 3) статьи 57 КоАП следует учитывать в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, если виновное лицо не привлекается к административной ответственности по статье 128 КоАП.

21. Протокол об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет, составляется в отношении такого лица с указанием данных о его родителях или лиц, их заменяющих, которые подлежат привлечению к участию в рассмотрении дела в качестве законных представителей.

Протокол об административном правонарушении, совершенном лицом в возрасте от 14 до 16 лет, в случаях, когда нормами КоАП предусмотрена ответственность родителей или лиц, их заменяющих, составляется в отношении этих лиц. В постановлении, вынесенном по делу об административном правонарушении в отношении таких лиц, должно быть указано, в чем выражается их вина в совершенном правонарушении.

Мера административного взыскания в виде штрафа может применяться к несовершеннолетним, достигшим ко времени совершения административного правонарушения возраста 16 лет, при наличии у них самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Размер штрафа, назначенного несовершеннолетнему, не может превышать десяти месячных расчетных показателей. При отсутствии у несовершеннолетнего такого заработка или имущества штраф налагается на родителей или лиц, их заменяющих, с соблюдением требований статьи 66 КоАП, о чем должно быть указано в постановлении.

Сведения о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, за счет которого может быть уплачен штраф, представляются вместе с делом об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

22. Меры воспитательного воздействия в соответствии со статьей 68 КоАП могут быть назначены несовершеннолетнему, впервые совершившему административное правонарушение, судом, органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, при освобождении от административной ответственности или от исполнения назначенного административного взыскания. При этом ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего согласно части третьей статьи 69 КоАП устанавливается продолжительностью до трех месяцев.

Предусмотренный подпунктом 3) части первой статьи 54 КоАП запрет несовершеннолетним посещать определенные места, выезжать в другие местности без разрешения комиссии по защите прав несовершеннолетних может быть назначен судом на срок от трех месяцев до одного года лишь по ходатайству участников производства по делу об административном правонарушении или органов внутренних дел при рассмотрении дела. Такой запрет устанавливается в качестве особого требования к поведению лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное статьями 73, 127, 128, 131, 434, 435, 436, 440 (частями четвертой и пятой), 442 (частью третьей), 448, 461, 482, 485 (частью второй) КоАП, применяется независимо от назначения взыскания и распространяется на несовершеннолетних, которые привлекаются к административной ответственности повторно.

23. Предусмотренное статьей 71 КоАП сокращение наполовину сроков давности, установленных статьей 62 КоАП, подлежит применению при освобождении от административной ответственности или исполнения административного взыскания только несовершеннолетних.

По делам об административных правонарушениях, за совершение которых подлежат привлечению к ответственности родители несовершеннолетних правонарушителей или лица, их заменяющие, при разрешении вопроса о применении предусмотренных статьей 62 КоАП сроков наложения административного взыскания положения статьи 71 КоАП не подлежат применению.

24. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан, секретарь пленарного заседания К. ШАУХАРОВ

Нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан

22 декабря 2016 года № 13

О некоторых вопросах применения принципа языка судопроизводства

В целях формирования единообразной судебной практики и правильного применения законодательства о языке судопроизводства пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. В соответствии со статьей 7 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) в Республике Казахстан государственным является казахский язык. В государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народа Казахстана.

Согласно статье 3 Закона Республики Казахстан от 11 июля 1997 года № 151-I «О языках в Республике Казахстан» законодательство о языках в Республике Казахстан основывается на Конституции, состоит из данного закона, иных нормативных правовых актов, касающихся употребления и развития языков.

2. Применение принципа языка судопроизводства является правовой гарантией обеспечения защиты прав и свобод лиц, участвующих в судебном процессе.

Судопроизводство в Республике Казахстан ведется на казахском языке, наравне с казахским официально употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки.

К необходимым случаям применения других языков относятся обстоятельства, в силу которых совершение процессуальных действий и принятие решений на том или ином языке обеспечат соблюдение прав и законных интересов участников судопроизводства.

3. В соответствии с требованиями статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подано в суд исковое заявление (заявление).

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен выяснить, в достаточной ли степени истец (заявитель) владеет языком, на котором подано исковое заявление, понимает ли суть и содержание судопроизводства. В случае поступления соответствующего письменного ходатайства от истца (заявителя) суд выносит мотивированное определение об изменении языка судопроизводства. Учитывая принцип равноправия сторон, суд обязан выяснить мнение по этому вопросу и у ответчика.

4. Статья 30 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) предусматривает, что уголовное судопроизводство ведется на казахском языке, наравне с казахским официально в судопроизводстве употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки.

Во время досудебного расследования орган (должностное лицо), ведущий уголовный процесс, должен разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его права и обязанности относительно языка судопроизводства, в том числе право на ведение уголовного процесса на языке, на котором он свободно говорит и пишет, на обращение за помощью защитника.

К необходимым случаям относятся ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о праве на ведение уголовного дела на языке, на котором он свободно говорит и пишет, на обращение за помощью защитника.

5. В соответствии с требованиями статьи 738 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) производство по делам об административных правонарушениях ведется на государственном языке, а при необходимости в производстве наравне с государственным употребляются русский либо другие языки.

Судья, органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, должны разъяснять лицам, привлеченным к административной ответственности, их права и обязанности относительно языка судопроизводства и обеспечить в установленном законом порядке защиту их интересов.

6. В соответствии с законодательством участвующим в деле лицам, не владеющим или в недостаточной степени владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, выступать в суде на родном или другом языке, которым они владеют.

Следует иметь в виду, что к лицам, не владеющим или в недостаточной степени владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, относятся лица, которые не понимают либо в недостаточной степени понимают речь на языке судопроизводства, не могут свободно выразить на этом языке свои мысли и мнения, а также испытывают другие затруднения при беседе, чтении текстов, даче ответов на вопросы, в устной и (или) письменной речи.

7. Органы, ведущие процесс, должны обеспечить лицам, участвующим в судопроизводстве, их право на бесплатный перевод необходимых им в силу закона материалов дела, изложенных на другом языке, на языки, которыми эти лица владеют или понимают, и на бесплатное пользование услугами переводчика.

В соответствии с требованиями части первой статьи 81 УПК, части второй статьи 39 ГПК и части первой статьи 758 КоАП в качестве переводчика привлекается незаинтересованное лицо, которое не находится в служебной зависимости от органов и лиц, участвующих в деле, квалификация которого достаточна для перевода и разъяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Затраты, связанные с производством на языке, которым владеют участники процесса, и участием в связи с этим переводчика, не могут быть препятствием для реализации прав лицами, участвующими в деле, на пользование тем или другим языком, которым они владеют.

8. После завершения подготовки к судебному разбирательству по гражданским делам стороны, предоставившие документы и иные материалы не на языке судопроизводства, обеспечивают их перевод самостоятельно.

В соответствии с требованиями части второй статьи 475 ГПК документы, составленные на иностранном языке, во время предоставления их в суды Республики Казахстан должны сопровождаться не только надлежащим образом заверенным переводом на язык судопроизводства, но и по требованию сторон, участвующих в судопроизводстве, переводом на их родной язык или другой язык, которым они владеют.

9. Если свидетель, имеющий право на защиту, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный и лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, не владеет или недостаточно владеет языком судопроизводства, то в судебном процессе обязательно участие адвоката. Незнание избранным им адвокатом языка судопроизводства не может являться препятствием для его участия в процессе.

10. При отборе кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном разбирательстве председательствующий вправе задать вопрос о степени владения кандидатом в присяжные заседатели языком, на котором ведется судопроизводство.

Лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство, без обсуждения с участниками процесса освобождаются председательствующим от исполнения обязанностей присяжных заседателей.

11. Принятые по делу процессуальные документы составляются на языке судопроизводства.

При составлении процессуальных документов необходимо обратить внимание на требования, предъявляемые к их содержанию и языку судопроизводства в части соблюдения лингвистических (языковых) правил.

В случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, предоставление копий заверенных документов с переводом для лиц, не владеющих языком судопроизводства, является обязанностью органов, осуществляющих производство по делу.

12. Участники процесса при обжаловании (опротестовании) совершенных по делу процессуальных действий, а также вынесенных по делу судебных актов обязаны соблюдать требование об установленном языке судопроизводства.

В случае несоблюдения этого требования поданные жалобы (ходатайства, протесты) подлежат возврату для приведения в соответствие с нормами процессуального законодательства.

13. Несоблюдение требований законодательства о языке судопроизводства является существенным нарушением процессуального закона и влечет отмену вынесенных судебных актов.

14. В процессуальных актах при написании названий кодексов, законов, иных нормативных правовых актов, наименований государственных органов, других организаций и учреждений должны соблюдаться установленные правила их написания.

Необходимо учесть, что термины, наименования (юридических лиц, организаций, населенных пунктов и т. п.), данные на других языках, должны указываться в соответствии с правилами транслитерации.

Фамилии, имена, отчества участников процесса должны отражаться в актах в точном соответствии с документами, удостоверяющими их личность.

В соответствии с требованиями статьи 6 Закона Республики Казахстан от 29 января 2013 года «О документах, удостоверяющих личность» к документам, удостоверяющим личность, вместе с паспортом и удостоверением личности гражданина Республики Казахстан относятся их дипломатический, заграничный, служебный паспорта, вид на жительство иностранца в Республике Казахстан, удостоверения лица без гражданства, моряка, беженца, свидетельства на возвращение, о рождении.

15. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан, секретарь пленарного заседания К. ШАУХАРОВ

Нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан

22 декабря 2016 года № 14

О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за прикосновенность к преступлению и пособничество в уголовном правонарушении

В целях обеспечения единства судебной практики и правильного применения законодательства об ответственности за прикосновенность к преступлению и пособничество в уголовном правонарушении пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Разъяснить, что прикосновенностью к преступлению признается особая форма причастности к преступлению, которая не является соучастием в совершенном преступлении и не находится с ним в причинной связи, а выражается в умышленном общественно опасном деянии, препятствующем выявлению преступления и изобличению лица, его совершившего.

Основными видами прикосновенности к преступлению, за которые Уголовным кодексом Республики Казахстан (далее – УК) предусмотрена ответственность, являются заранее необещанное укрывательство коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 432 УК) и недонесение о достоверно известном готовящемся или совершенном особо тяжком преступлении либо достоверно известном готовящемся акте терроризма (статья 434 УК). При этом в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и уголовным законом не подлежат уголовной ответственности за недонесение супруг (супруга) или близкий родственник лица, совершившего преступление, а также священнослужители за недонесение о преступлениях, совершенных лицами, доверившимися им на исповеди. Лицо не подлежит уголовной ответственности по статье 432 УК за заранее необещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом (супругой) или близким родственником.

В уголовном судопроизводстве в соответствии с пунктом 11 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) близкими родственниками признаются родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Данный перечень близких родственников является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

2. Недонесение о преступлении заключается в умышленном бездействии, невыполнении предусмотренной законом правовой обязанности каждого лица доводить до сведения соответствующих государственных органов о достоверно известном готовящемся или совершенном особо тяжком преступлении либо достоверно известном готовящемся акте терроризма.

Недонесение об иных, не указанных в статье 434 УК, достоверно известных готовящихся или совершенных правонарушениях уголовную ответственность не влечет. В то же время при выявлении таких фактов в целях обеспечения правовой политики государства и принципа нулевой терпимости к правонарушениям суды вправе о факте невыполнения лицом своего гражданского и морального долга довести до сведения соответствующих организаций путем вынесения частного постановления. В этих же целях во всех случаях оказания лицом помощи правосудию путем своевременного сообщения о достоверно известных ему готовящихся или совершенных уголовных правонарушениях судам следует частным постановлением ставить перед соответствующими организациями вопрос о необходимости поощрения этого лица.

3. При наличии данных об угрозе совершения насилия или иного запрещенного законом деяния в отношении лица, сообщившего о готовящемся или совершенном преступлении, либо членов его семьи и близких родственников, органы досудебного расследования обязаны в порядке статьи 97 УПК применить в отношении этого лица меры безопасности, в том числе об ограничении доступа к сведениям об этом лице, хранении их отдельно от основного производства, использовании лицом псевдонима.

4. Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за недонесение о преступлении, совершенном другим лицом, если они оба являются соучастниками другого уголовного правонарушения, совершенного ими в этот же период времени, если при этом лицо своим сообщением о совершенном преступлении может изобличить самого себя.

5. Адвокат, оказывающий юридическую помощь, в соответствии с требованиями части пятой статьи 70 УПК не вправе совершать какие-либо действия против интересов своего подзащитного и препятствовать осуществлению принадлежащих ему прав, а также вопреки позиции подзащитного признавать его причастность к уголовному правонарушению и виновность в его совершении. Адвокат согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 15 Закона Республики Казахстан от 5 декабря 1997 года № 195-I «Об адвокатской деятельности» обязан хранить в тайне сведения, ставшие ему известными в связи с оказанием юридической помощи, и не разглашать их без согласия лица, обратившегося за помощью. В этой связи адвокат не может быть привлечен к уголовной ответственности за недонесение о другом совершенном его подзащитным факте преступления, ставшем известном адвокату при оказании юридической помощи.

Адвокат, как субъект финансового мониторинга, должен принимать меры в соответствии с Законом Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон). При этом следует исходить из того, что в соответствии с требованиями подпункта 1) пункта 3 статьи 10 Закона адвокат вправе не представлять сведения и информацию об операции, подлежащей финансовому мониторингу, только в тех случаях, когда эти сведения и информация получены в связи с оказанием юридической помощи по вопросам представительства и защиты физических и юридических лиц в органах дознания, предварительного следствия, судах, а также при оказании им юридической помощи в виде консультаций, разъяснений, советов и письменных заключений по вопросам, разрешение которых требует профессиональных юридических знаний, составления исковых заявлений, жалоб и других документов правового характера. Во всех иных случаях, предусмотренных Законом, адвокат обязан предоставлять в уполномоченный орган по финансовому мониторингу сведения и информацию о подозрительных операциях его клиента, которые могут быть направлены на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма либо иную преступную деятельность.

При укрытии лица, совершившего преступление, средств и орудий преступления, следов преступления и иных доказательств адвокат несет ответственность за заранее необещанное или заранее обещанное укрывательство на общих основаниях.

В тех случаях, когда адвокат, узнав о готовящемся со стороны своего подзащитного нового уголовного правонарушения, дает ему советы или оказывает иную правовую помощь в задуманном, то он (адвокат) подлежит ответственности в качестве соучастника (пособника) деяния, совершенного его подзащитным.

6. Укрывательство преступления выражается в укрытии (сокрытии) лица, совершившего преступление, средств и орудий преступления, следов преступления и иных доказательств.

Укрытие лица, совершившего преступление, может быть совершено путем предоставления ему убежища, транспорта, поддельных документов, изменения внешности и других действий, посредством которых он может скрываться.

Сокрытие средств и орудий преступления может выразиться в их уничтожении, изменении их внешнего вида, укрытии их в место, недоступное для обнаружения.

К действиям по сокрытию следов преступления и иных доказательств могут быть отнесены уничтожение (стирка, чистка) одежды и предметов, на которых сохранились следы преступления (например, кровь, отпечатки пальцев и иные следы), уничтожение писем и других документов, уничтожение электронных писем, электронно-цифровых документов, переписки, файлов, а также носителей электронно-цифровой информации, удаление вмятин или замена стекла фары на автотранспорте после совершенного наезда и др.

7. Ответственность лица за заранее необещанное укрывательство тяжкого или особо тяжкого преступления, совершенного другим лицом (исполнителем), может иметь место лишь в том случае, если вина исполнителя в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления доказана с принятием судом процессуального решения по данному уголовному делу в одном производстве либо установлена постановлением органа, ведущего уголовный процесс, о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, или вступившим в законную силу обвинительным приговором суда.

8. Заранее необещанное укрывательство коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления путем совершения действий, которые не охватываются признаками состава укрывательства, влечет ответственность по совокупности статьи 432 УК и соответствующей статьи УК, предусматривающей ответственность за конкретное уголовное правонарушение. Такая совокупность уголовных правонарушений может иметь место при укрывательстве, совершенном путем: умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (статья 202 УК); злоупотребления должностными полномочиями (статья 361 УК); превышения власти или должностных полномочий (статья 362 УК), служебного подлога (статья 369 УК) и др.

В тех случаях, когда все признаки совершенных деяний охватываются одной нормой УК, предусматривающей более строгое наказание, совокупность отсутствует, и содеянное подлежит квалификации лишь по этой норме уголовного закона (к примеру, укрывательство незаконного оборота наркотических средств в особо крупном размере путем их хранения).

9. Умышленное укрытие уполномоченным должностным лицом уголовного правонарушения путем нерегистрации сообщения или заявления лица о достоверно готовящемся или совершенном уголовном проступке или преступлении либо уничтожение или сокрытие любым способом обращения указанного лица влечет ответственность по соответствующей части статьи 433 УК, то есть по специальной норме уголовного закона.

10. От заранее необещанного укрывательства преступления следует различать заранее обещанное укрывательство уголовного правонарушения, которое в соответствии с уголовным законом признается соучастием в уголовном правонарушении в виде пособничества и квалифицируется по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное уголовное правонарушение, со ссылкой на часть пятую статьи 28 УК.

При совершении супругом (супругой) или близким родственником пособничества путем заранее обещанного укрывательства уголовного правонарушения на него не распространяются положения Примечания к статье 432 УК. В этой связи это лицо несет уголовную ответственность на общих основаниях как соучастник (пособник) уголовного правонарушения.

11. Квалификация пособничества в уголовном правонарушении в целом должна осуществляться в соответствии с частью пятой статьи 28 УК, согласно которой пособником может быть признано лицо, содействовавшее совершению уголовного правонарушения советами, указаниями, предоставлением информации, орудий или средств совершения этого деяния либо устранением препятствий к его совершению, а также лицо, заранее обещавшее скрыть исполнителя, орудия или иные средства совершения уголовного правонарушения, следы этого деяния либо предметы, добытые противоправным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

12. Под советами и указаниями применительно к пособничеству следует понимать устные или письменные рекомендации и разъяснения, как результативнее или безопаснее подготовить уголовное правонарушение, каким путем целесообразнее его совершить, в какое время лучше начать осуществление задуманного, кого привлечь к соучастию и т. п.

Под устранением препятствий к совершению уголовного правонарушения следует понимать любые действия пособника по созданию необходимых условий для успешного совершения уголовного правонарушения (к примеру, отключение электросети, повреждение сигнализации, отвлечение охраны, отравление сторожевой собаки, ложный вызов, уничтожение отчетной документации и т. п.).

13. Укрывательство уголовного правонарушения может быть признано соучастием в виде пособничества, если совершенные виновным действия были обещаны исполнителю до или во время совершения уголовного правонарушения, либо по другим причинам давали основания исполнителю заведомо и в полной мере рассчитывать на подобное содействие (например, в силу следующих обстоятельств: неоднократного совершения укрывательства либо приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем; совершения ранее другого уголовного правонарушения в соучастии с исполнителем; заведомого одобрения или согласия с идеями и целями преступной группы, в том числе преступной организации, террористической группы, экстремистской группы, банды и незаконного военизированного формирования и т. п.).

14. Лицо, совершившее заранее обещанное укрывательство, является пособником сложного соучастия, в связи с чем его действия подлежат квалификации по соответствующей статье Особенной части УК по признаку – совершение уголовного правонарушения группой лиц по предварительному сговору либо преступной группой, со ссылкой на часть пятую статьи 28 УК.

15. Заранее необещанное укрывательство либо недонесение со стороны лица, являющегося пособником или иным соучастником преступления, не требует дополнительной квалификации по статье 432 или статье 434 УК, поскольку недонесение либо заранее необещанное укрывательство в этом случае является частью более тяжкого преступления и охватывается статьей УК, предусматривающей ответственность за преступление, совершенное в соучастии.

16. Заранее необещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, является самостоятельным составом уголовного правонарушения и влечет ответственность по статье 196 УК, то есть по специальной норме уголовного закона.

Заранее обещанное приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, так же, как и заранее обещанное укрывательство, признается соучастием в уголовном правонарушении в виде пособничества.

17. Заранее данное обещание приобрести или сбыть имущество, заведомо добытое преступным путем, в случаях, когда оно возбуждает у исполнителя преступный умысел и тем самым склоняет его совершить уголовное правонарушение, следует признавать не пособничеством, а подстрекательством с квалификацией действий виновного по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное уголовное правонарушение, со ссылкой на часть четвертую статьи 28 УК.

18. Уголовный закон не устанавливает меньшую степень опасности пособничества по сравнению с другими видами соучастия. Общественная опасность действий пособника выражается в том, что он, хотя и не принимает непосредственное участие в совершении уголовного правонарушения, но своими действиями укрепляет у исполнителя решимость совершить уголовное правонарушение и существенно облегчает его совершение. В этой связи пособник подлежит ответственности и наказанию наравне с другими соучастниками уголовного правонарушения с учетом положений статьи 52 УК. При этом пособнику с учетом обстоятельств дела судом может быть назначено как менее строгое, так и более строгое наказание, чем другим соучастникам.

19. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан, секретарь пленарного заседания К. ШАУХАРОВ

Нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан

22 декабря 2016 года № 15

О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан

В целях обеспечения правильной и единообразной судебной практики по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Обратная сила уголовного закона, установленная статьей 6 УК, основана на требованиях подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан (далее-Конституция), а также статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года).

Согласно конституционным требованиям законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. Если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена, применяется новый закон.

2. Судам при применении статьи 6 УК следует строго соблюдать требование о том, что закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до введения такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание, а также отбывших наказание, но имеющих судимость. Закон, устанавливающий преступность или наказуемость деяния, усиливающий ответственность или наказание, а также иным образом ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, обратной силы не имеет.

3. Законом, устраняющим преступность или наказуемость деяния, признается такой закон, которым из преступных деяний исключается отдельное, ранее признаваемое уголовным правонарушением деяние. Это может происходить путем полного исключения той или иной нормы из УК.

Менее строгим является закон, который предусматривает более мягкое наказание, а при одинаковом его виде – максимальный срок или размер санкции которого меньше. При равенстве максимального размера наказания более мягким признается тот закон, у которого минимальный срок или размер наказания является более мягким или имеет альтернативную санкцию.

Иным образом улучшающим положение лица, совершившего уголовное правонарушение, признается закон, смягчающий правила назначения наказания, условия освобождения от уголовной ответственности или наказания, уменьшающий сроки погашения или снятия судимости.

К смягчающим ответственность или наказание законам относятся нормы права, которыми:

изменена в сторону смягчения санкция нормы уголовного закона;

в санкцию статьи введен альтернативный вид более мягкого наказания;

исключено дополнительное наказание в санкции статьи.

4. Если новый уголовный закон устанавливает такую же санкцию, как и прежний закон, и не улучшает каким-либо образом положение лица, совершившего уголовное правонарушение, то он не имеет обратной силы и не подлежит применению. В этом случае применяется положение статьи 5 УК о том, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

5. Декриминализация деяния может быть осуществлена путем внесения изменений в диспозицию нормы уголовного закона, а частичная декриминализация деяния – путем включения либо исключения уже имеющихся в диспозиции дополнительных признаков состава уголовного правонарушения, а также путем внесения изменений в нормы Общей части УК.

При устранении новым уголовным законом преступности деяния (декриминализации уголовного правонарушения) лицо, осужденное за такое деяние, признается не имеющим судимости, и факт его осуждения не влечет уголовно-правовых последствий и не учитывается при определении неоднократности, рецидива преступлений, назначении наказания.

6. Орган досудебного расследования, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций непосредственно применяют закон, имеющий обратную силу, по уголовным делам, находящимся в их производстве. При этом если новый уголовный закон устраняет преступность и наказуемость деяния, то в соответствии с требованиями пункта 6 части первой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) дело подлежит прекращению производством по этим основаниям независимо от стадии, на которой оно находится.

Действие уголовно-процессуального закона во времени регулируется статьей 5 УПК.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций могут приводить в соответствие предыдущие приговоры в отношении лиц, подпадающих под условия статьи 6 УК, в случае если эти приговоры не были пересмотрены в порядке исполнения (статья 476 УПК).

7. Указание о том, что более мягким является закон, улучшающий положение лица, привлеченного к уголовной ответственности, распространяется и на нормы о признании рецидива преступлений, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность или наказание обстоятельств, давности уголовного преследования, условно-досрочного освобождения, погашения и снятия судимости и так далее.

8. В случае назначения наказания лицу, привлеченному к уголовной ответственности в верхних пределах санкции нормы Особенной части УК и снижения новым законом данного верхнего предела, применяются правила, предусмотренные статьей 6 УК.

Если деяние, совершенное лицом, перешло в категорию более тяжкого уголовного правонарушения или иным образом ухудшило положение лица, совершившего уголовное правонарушение, то новый уголовный закон не имеет обратной силы.

9. Судам следует иметь в виду, что при применении правил об обратной силе уголовного закона не допускается по одному и тому же вопросу выборочное применение норм, улучшающих положение лица, привлеченного к уголовной ответственности, одновременно нового и старого уголовного закона, а применяется лишь та норма, которая повлечет для него благоприятные правовые последствия.

10. В случаях, когда между днем совершения уголовного правонарушения и днем вынесения приговора либо судебного акта апелляционной судебной инстанции уголовный закон изменялся неоднократно, то применяется наиболее благоприятный для лица, привлеченного к уголовной ответственности, уголовный закон, в том числе и промежуточный.

11. Если на момент введения в действие нового уголовного закона имеется вступивший в законную силу приговор суда, то применение обратной силы уголовного закона осуществляется в соответствии с положениями пункта 15 статьи 476 УПК в порядке исполнения приговора. При этом рассматриваются вопросы о прекращении дела, освобождении от наказания или смягчении наказания, изменении квалификации совершенного осужденным деяния, сокращении срока наказания и о рецидиве преступлений. Данные вопросы согласно части первой статьи 477 и части третьей статьи 478 УПК разрешаются районным и приравненным к нему судом по месту исполнения приговора, а при его отсутствии – вышестоящим судом по ходатайству осужденного либо по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание.

12. Суд при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, вправе применить обратную силу уголовного закона путем изменения квалификации действий лица в соответствии со статьей нового уголовного закона на менее тяжкое уголовное правонарушение и снижения наказания в пределах санкции данной статьи, неприменения дополнительного наказания.

При этом не вправе пересматривать судебный приговор в части оценки доказательств, разрешения гражданского иска в уголовном процессе и других вопросов, не предусмотренных статьей 476 УПК.

В случае принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, или декриминализирующего деяние, суд, применяя статью 6 УК, должен решить вопрос о гражданском иске в порядке, предусмотренном частью четвертой статьи 170 УПК.

13. Судам при применении на стадии исполнения приговора части второй статьи 55 УК в случаях, когда в приговоре осужденным назначено наказание со ссылкой на смягчающие или отягчающие обстоятельства, не признанные судом таковыми, или когда в приговоре не указано об учете смягчающих обстоятельств, хотя их наличие по делу является очевидным, следует иметь в виду следующее:

если в приговоре не указано наличие по делу обстоятельств, смягчающих или отягчающих уголовную ответственность и наказание либо о том, что то или иное указанное в статьях 53, 54 УК обстоятельство учитывается судом при назначении наказания, то суд не вправе признавать и указывать о наличии таких обстоятельств;

если же в приговоре суд при назначении осужденному наказания не признал наличие обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание, но фактически учел эти обстоятельства путем их перечисления, то суд в порядке исполнения приговора вправе делать вывод о наличии по делу таких обстоятельств.

14. Частями второй и четвертой статьи 58 УК при совокупности уголовных правонарушений небольшой и средней тяжести, а также, если совокупность уголовных правонарушений включает в себя хотя бы одно особо тяжкое преступление и уголовный проступок, за совершение которого назначен штраф, предусмотрено назначение окончательного наказания только путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

В связи с этим, если до введения в действие этой нормы лицо было осуждено по совокупности уголовных правонарушений небольшой или средней тяжести, а также за особо тяжкое преступление и уголовный проступок, за совершение которого назначен штраф, и наказание ему назначалось путем частичного или полного их сложения, то суду в порядке исполнения приговора следует определить наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

15. В части третьей статьи 58 УК предусмотрено дополнительное правило назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

В связи с этим, если до введения в действие нового уголовного закона лицо было осуждено по совокупности преступлений, включающей в себя хотя бы одно тяжкое или особо тяжкое преступление, и наказание ему назначалось путем частичного или полного их сложения, то суд не вправе в порядке исполнения приговора применить правило поглощения менее строгого наказания более строгим и снизить наказание осужденному.

16. При осуждении лица за уголовные правонарушения, которые до введения в действие закона относились к категории тяжких и особо тяжких, и наказание ему назначалось по совокупности преступлений путем частичного или полного сложения наказаний, суд в порядке исполнения приговора применяет правила поглощения менее строгого наказания более строгим, если эти деяния законом отнесены к уголовным проступкам или к категории уголовных правонарушений небольшой или средней тяжести.

17. Если в приговоре решение о назначении определенного срока наказания мотивировано наличием обстоятельств, указанных в части второй статьи 59 УК (в редакции 1997 года), то суд при исключении из приговора применения этой нормы должен обсудить вопрос о сокращении срока наказания либо о смягчении наказания с учетом обстоятельств дела, установленных судом. При этом на стадии исполнения приговора недопустима новая оценка обстоятельств дела, установленных этим приговором суда, а также ссылка лишь на то, что наказание назначено в пределах санкции статьи.

18. При рассмотрении ходатайства в порядке исполнения приговора в отношении лиц, отбывающих наказание в исправительных колониях строгого либо особого режима за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, соответственно при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, и вновь осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, из последнего приговора в соответствии со статьей 14 УК следует исключить соответствующий рецидив преступлений.

Отбывание же наказания таким лицам должно быть сохранено в колонии строгого либо особого режима, поскольку срок наказания в виде лишения свободы и вид исправительной колонии должен определяться на основании статей 46 и 60 УК.

19. Правило об обратной силе нового, более мягкого уголовного закона распространяется также на лиц, осужденных и отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость по утратившему силу более строгому закону.

Судам при применении правил об обратной силе уголовного закона в отношении лиц, отбывших наказание, следует иметь в виду следующее:

если новый уголовный закон смягчает ответственность, устраняет преступность или наказуемость деяния (декриминализация), но наказание за данное уголовное правонарушение уже отбыто или исполнено и применение нового закона не повлечет правовых последствий для осужденного, то новый закон применяться не должен. В таких случаях в удовлетворении ходатайств следует отказать;

если лицо уже отбыло наказание и судимость не погашена, а применение нового закона повлечет правовые последствия для осужденного, такие, как: уменьшение сроков погашения судимости, исключение рецидива преступлений, новый уголовный закон подлежит применению.

Ходатайство лиц, уже отбывших уголовное наказание, рассматривается судом, вынесшим приговор.

Постановление об отказе в удовлетворении представления учреждения или органа, исполняющего наказание или ходатайства осужденного об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, или об оставлении такого ходатайства, или представления без рассмотрения, могут быть обжалованы и опротестованы в порядке, установленном главой 49 УПК.

20. В случае повторного обращения учреждения или органа, исполняющего наказание, с представлением или осужденного с ходатайством об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, когда по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание, или ходатайству осужденного, заявленным ранее по тем же основаниям, судом уже вынесено постановление об отказе в их удовлетворении, такое представление или ходатайство подлежит возвращению без рассмотрения.

Если указанное обстоятельство установлено в ходе рассмотрения судом представления учреждения или органа, исполняющего наказание, или ходатайства осужденного, то производство по такому ходатайству или представлению подлежит прекращению. Однако это не препятствует подаче повторного представления или ходатайства по другим основаниям.

21. В тех случаях, когда дело рассматривается в кассационном порядке по иным, предусмотренным УПК основаниям, то применение статьи 6 УК производится этим судом.

Если в кассационном ходатайстве (протесте) приводятся только доводы о применении статьи 6 УК, то есть ходатайство (протест) не соответствуют требованиям, установленным частью первой статьи 488 УПК, то данное ходатайство (протест) в соответствии с требованиями пункта 1 части первой статьи 489 УПК судьей возвращается без рассмотрения. При этом автору обращения должно быть разъяснено, что по вопросу о применении статьи 6 УК следует обращаться в суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 476, 477 УПК.

22. Признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 октября 2005 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами Закона Республики Казахстан от 21 декабря 2002 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан».

23. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан, секретарь пленарного заседания К. ШАУХАРОВ

Нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан

22 декабря 2016 года № 16

О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 17 «О рассмотрении судами уголовных дел в сокращенном порядке»

1. Внести в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 17 «О рассмотрении судами уголовных дел в сокращенном порядке» (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 19), следующие изменения и дополнения:

1) по всему тексту:

вносятся изменения на государственном языке, текст на русском языке не меняется;

цифры «363» заменить цифрами «382»;

2) в пункте 2:

в абзаце первом слова «только о преступлениях небольшой и средней тяжести» заменить словами «О преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких преступлениях»;

в абзаце втором после слов «на их исследовании в судебном заседании» дополнить словами «, а также по делам ускоренного досудебного расследования, по делам с заключенным процессуальным соглашением о признании вины или соглашением о достижении примирения в порядке медиации»;

3) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Вопрос о рассмотрении дела в сокращенном порядке решается судом при принятии дела к производству после установления оснований, указанных в части первой статьи 382 УПК, самостоятельно, а также в начале главного судебного разбирательства, с учетом мнения сторон. Решение суда излагается в постановлениях о назначении главного судебного разбирательства либо непосредственно в ходе судебного разбирательства.»;

4) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Если в ходе главного судебного разбирательства прокурором изменено обвинение с особо тяжкого на обвинение в совершении другого менее тяжкого преступления, суд должен рассмотреть вопрос о проведении судебного заседания в сокращенном порядке.

В случае подачи сторонами ходатайства о рассмотрении дела в сокращенном порядке при принятии дела к производству и наличия к нему оснований, указанных в части первой статьи 382 УПК, предварительное слушание проводится в соответствии с требованиями статьи 321 УПК.»;

5) пункт 5 исключить;

6) в пункте 6:

в абзаце первом цифры «299-300» заменить цифрами «319, 320»;

обозначение абзацев 2, 3, 4, 5 знаком тире исключить;

в абзаце пятом после слов «предварительного следствия,» дополнить словами «проведения ускоренного досудебного расследования, при заключении процессуального соглашения о признании вины, соглашения о достижении примирения в порядке медиации,»;

7) пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Решение суда о рассмотрении дела в сокращенном порядке излагается в постановлениях о назначении главного судебного разбирательства, либо в главном судебном заседании в виде отдельного документа, или с занесением его в протокол судебного заседания.»;

8) в пункте 8:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«При сокращенном порядке судебного разбирательства судебное следствие проводится в соответствии с частью второй статьи 382 УПК. При этом не требуется оглашение и исследование других доказательств, поскольку они никем не оспариваются и признаются достоверными, относимыми и допустимыми. Судебные прения и завершение рассмотрения дела осуществляются по правилам, установленным статьями 383, 384, 385, 386 УПК, за исключением дел с соглашением о достижении примирения в порядке медиации, по которым судебные прения не проводятся и последнее слово подсудимым не произносится.»;

абзац третий исключить;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Судебное разбирательство не может быть проведено в сокращенном порядке, если это может отразиться на всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств, затрагивающих права и законные интересы других лиц, не являющихся сторонами по делу.»;

9) в пункте 9:

слова «части четвертой статьи 363» заменить словами «части третьей статьи 382»;

цифры «366» заменить цифрами «385»;

дополнить абзацами вторым, третьим и четвертым следующего содержания:

«При установлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, препятствующих назначению главного судебного разбирательства на стадии принятия дела к производству в суде, а по делам ускоренного досудебного расследования, делам с процессуальным соглашением о признании вины, при установлении этих нарушений и в ходе главного судебного разбирательства, суд мотивированным постановлением возвращает дело прокурору для их устранения в порядке статьи 323 УПК.

По делам ускоренного досудебного расследования, делам с процессуальным соглашением о признании вины, под существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, установленными в ходе главного судебного разбирательства, следует признавать такие нарушения, которые лишают суд возможности его проведения.

В частности, препятствием к проведению главного судебного разбирательства по делам ускоренного досудебного расследования могут быть основания, предусмотренные частью шестой статьи 190 УПК; по делам с процессуальным соглашением о признании вины, нарушение условий, указанных в статье 613 УПК.»;

10) в пункте 10:

предложение третье изложить в следующей редакции:

«В исключительных случаях этот срок в соответствии с частью второй статьи 382 УПК может быть продлен мотивированным постановлением судьи до двадцати суток.»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Основаниями продления сроков рассмотрения могут быть неявка подсудимого, потерпевшего; подача сторонами ходатайства на предоставление срока для добровольного возмещения ущерба; подача ходатайства о заключении процессуального соглашения и т. д.»;

11) пункт 12 дополнить вторым предложением следующего содержания:

«Рассмотрение в апелляционном порядке жалоб, протестов на приговоры, постановления суда по делам, рассмотренным в сокращенном порядке, осуществляется судьей единолично.»;

12) в пункте 13:

исключить слова «и надзорным»;

после слова «жалобам,» дополнить словами «кассационным ходатайствам,»;

второе предложение исключить;

13) дополнить пунктами 13-1, 13-2 следующего содержания:

«13-1. В соответствии с частью третьей статьи 55 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее-УК), при рассмотрении в сокращенном порядке уголовных дел ускоренного досудебного расследования, срок и размер наказания за совершенное уголовное преступление не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

13-2. Уголовные дела с процессуальным соглашением о признании вины ввиду наличия специальной нормы разрешаются в порядке согласительного производства с соблюдением требований главы 64 УПК. Дела с процессуальным соглашением о сотрудничестве рассмотрению в сокращенном порядке не подлежат и разрешаются на стадии исполнения судебных решений в соответствии с главой 51 УПК.».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан, секретарь пленарного заседания К. ШАУХАРОВ