

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан

от 29 июня 2017 года

№ 4

О судебной практике применения налогового законодательства

В связи с необходимостью разъяснения отдельных норм налогового законодательства пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Согласно пункту 1 статьи 2 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» налоговое законодательство основывается на Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция), состоит из Налогового кодекса, а также нормативных правовых актов, принятие которых предусмотрено Налоговым кодексом.

К таким нормативным правовым актам относятся нормативные правовые постановления Правительства Республики Казахстан, нормативные правовые приказы руководителя уполномоченного органа в системе органов государственных доходов, нормативные правовые приказы министра иностранных дел Республики Казахстан об установлении конкретных размеров ставок консульских сборов (пункт 2 статьи 552 Налогового кодекса) и нормативные правовые решения местных представительных органов областей, городов республиканского значения и столицы об установлении ставок отдельных налогов и других обязательных платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 9 Налогового кодекса нормативные правовые акты, регулирующие вопросы налогообложения, подлежат обязательному опубликованию в официальных изданиях.

Из пункта 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (далее – Закон о правовых актах) следует, что необходимым условием вступления в силу указанных выше нормативных правовых приказов уполномоченного органа, министра иностранных дел Республики Казахстан и нормативных правовых решений местных представительных органов, содержащих нормы права, в том числе, касающихся прав и обязанностей граждан, является их государственная регистрация в органах юстиции.

Суды при рассмотрении налоговых споров не вправе применять нормативные правовые акты, не соответствующие этим условиям.

Судам следует иметь в виду, что нормативные правовые акты, принятые по вопросам налогообложения администрирования и введенные в действие к моменту выполнения органом государственных доходов действия (бездействия) или вынесенные им решения, подлежат применению при выполнении этих действий (бездействия) или вынесения решения.

Согласно подпункту 5) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса органы государственных доходов обязаны в пределах своей компетенции осуществлять разъяснения и давать комментарии по возмущению, исполнению и прекращению налогового обязательства. Такие разъяснения и комментарии, в том числе уполномоченного органа, не относятся к нормативным правовым актам. Они подлежат оценке судом с учетом их соответствия нормам налогового законодательства.

2. При применении норм законодательства в целях налогообложения следует исходить из установленной пунктом 4 статьи 2 Налогового кодекса приоритетности его норм.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Налоговом кодексе, применяются правила указанного договора (пункт 5 статьи 2 Налогового кодекса). В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конституции порядок и условия действия на территории Республики Казахстан международных договоров, участниками которых является Казахстан, определяются законодательством Республики.

3. Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами. В этой связи судам следует разграничивать налоговые отношения от имущественных отношений, регулируемых гражданским законодательством.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 609 Налогового кодекса пеня является одним из способов обеспечения исполнения налогового обязательства, не выполненного в установленные сроки. Поэтому не допускается уменьшение начисляемого на не уплаченную в срок сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет размера пени на основании статьи 297 ГК, а также освобождение от уплаты пени по основаниям, непредусмотренным статьей 610, пунктом 7 статьи 637 Налогового кодекса.

4. Предусмотренное подпунктом 12) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса право органа государственных доходов на иск о признании сделки недействительной может реализовываться лишь постольку, поскольку удовлетворение соответствующего требования направлено на выполнение определенных статей 18 Налогового кодекса задач органов государственных доходов по обеспечению полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Подпунктом 4-1) статьи 115 и подпунктом 3) пункта 3 статьи 257 Налогового кодекса предусмотрено, что не подлежат вычету расходы и отнесению в зачет суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

В этой связи признание сделки недействительной является основанием для корректировки суммы корпоративного подоходного налога (далее – КПН) и НДС.

Сделка может быть оспорена по основаниям, предусмотренным ГК и другими законодательными актами.

Для целей настоящего постановления о недействительности сделки может свидетельствовать, в том числе, подтвержденные доказательствами доводы органа государственных доходов о невозможности реального осуществления налогоплательщиком операций в силу отсутствия соответствующих активов, зданий, транспортных средств, материальных и трудовых ресурсов, об отсутствии экономического смысла उत्पत्तис операций.

При разрешении вопросов по соотношению сроков исковой давности по искам о признании сделок недействительными с налоговыми сроками, судам следует руководствоваться гражданско-правовым сроком исковой давности.

5. В случае подачи иска о признании недействительными счетов-фактур, следует учитывать, что счета-фактуры не могут быть признаны сделками, совершенными в письменной форме. Счет-фактура может являться одним из доказательств совершения сделки, но не самой сделкой.

В этой связи в принятии такого искового заявления должно быть отказано в соответствии с подпунктом 1) части первой статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), а если исковое заявление принято в производство суда и возбуждено гражданское дело, производство по делу подлежит прекращению на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК.

Вместе с тем, на практике возникает ситуация, когда имеются только счета-фактуры и они приняты во внимание налогоплательщиком при исполнении своих налоговых обязательств. В таких случаях предметом оспаривания должна являться сделка, подтверждающая наличие счета-фактуры (счетов-фактур). Поэтому при правильном указании органом государственных доходов предмета иска и наличии достаточной совокупности доказательств недействительности сделки, она может быть признана таковой со всеми вытекающими отсюда последствиями.

6. Совершение субъектом частного предпринимательства действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству, влечет уголовную ответственность по статье 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

Выписка налогоплательщиком фиктивного счета-фактуры, а именно, выписанного плательщиком, не состоящим на регистрационном учете по НДС, а равно лицом, фактически не производившим выполнение работ, оказания услуг, отгрузки товаров, и включющего в себя сумму налога на добавленную стоимость, при отсутствии признаков уголовного правонарушения, влечет административную ответственность по статье 280 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

При невозможности привлечения к ответственности лица, выписавшего фиктивный счет-фактуру, органы государственных доходов имеют право обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с иском о признании сделки недействительной.

В соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон контрагенты вправе доказывать действительность сделки с их стороны в рамках гражданского процесса.

7. Производство по делам о признании сделок недействительными, где один из ответчиков ликвидирован, в том числе, либо в связи с банкротством, либо в связи с признанием недействительного его регистрации, не может быть прекращено.

Оно подлежит рассмотрению по существу, поскольку по делу имеется второй ответчик, который является реально действующим предприятием и свои налоговые обязательства определил с учетом данных оспариваемой сделки. Требование, заявленное в отношении данного ответчика, подлежит разрешению по существу, независимо от ликвидации его контрагента.

Также возможны ситуации, когда деятельность контрагента изначально являлась нелегитимной, что подтверждается его ликвидацией по основанию признания недействительной регистрации в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустраняемый характер.

8. В соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 55 Налогового кодекса лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности относится к другим обязательным платежам в бюджет.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 472 Налогового кодекса плательщики, получающие лицензию на осуществление деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции на территории ее производства, по хранению и розничной реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и розничной реализации алкогольной продукции на территории ее производства, уплачивают сумму сбора до подачи соответствующих документов лицензиару.

Помимо того, плательщики, получающие лицензию, уплачивают сумму сбора ежегодно до 20 июля текущего года, за исключением

первого года осуществления деятельности в соответствующей сфере.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 10 августа 2015 года № 634 «Об определении лицензиара по осуществлению лицензирования деятельности по производству этилового спирта и алкогольной продукции, производству табачных изделий, деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции на территории ее производства, а также хранению и розничной реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и розничной реализации алкогольной продукции на территории ее производства, и государственного органа, осуществляющего согласование выдачи лицензии и (или) приложения к лицензии на осуществление деятельности в сфере производства алкогольной продукции в части соответствия заявителя требованиям законодательства Республики Казахстан» лицензиаром по осуществлению лицензирования названных выше видов деятельности определены территориальные органы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан по областям, городам Астане и Алматы.

В соответствии с главой 83 Налогового кодекса сумма ежегодного лицензионного сбора не может начисляться и исчисляться, поскольку не является следствием проведения налоговой проверки, представления налоговой отчетности либо получения сведений от уполномоченных государственных органов.

Согласно Правилам ведения лицевых счетов, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 29 декабря 2008 года № 622, учет по лицензионному сбору ведется на основании журнала платежей. Лицевые счета по соответствующему коду бюджетной классификации по лицензионному сбору не установлены и отсутствует документ, в том числе в электронной форме, для учета исчисленных, начисленных (уменьшенных), перечисленных и уплаченных (с учетом зачетных и возвращенных) сумм лицензионного сбора.

Не уплаченные в срок суммы лицензионного сбора не являются налоговой задолженностью.

В силу изложенных обстоятельств органы государственных доходов не вправе применять к плательщикам сбора, не оплатившим своевременно сумму ежегодного лицензионного сбора, предусмотренные налоговым законодательством меры взыскания задолженности во внесудебном порядке.

В таких случаях органы государственных доходов, исходя из предусмотренных статьей 18 Налогового кодекса задач, вправе обратиться в суд с иском о взыскании с указанных лиц задолженности по лицензионному сбору.

9. Органом государственных доходов вправе предъявлять в суды иски о ликвидации юридического лица по основанию признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустраняемый характер (подпункт 2) пункта 2 статьи 49 ГК).

Действующее законодательство не содержит четкого закрытого перечня оснований недействительности регистрации юридического лица. При рассмотрении каждого конкретного дела суды должны устанавливать факт допущения грубого нарушения законности при создании юридического лица и его неустраняемый характер, исходя из фактических обстоятельств, имеющих значение для дела.

Удовлетворение судом таких исков влечет определенные правовые последствия как для самого ликвидированного юридического лица, так и для его контрагентов. Поэтому судам следует разграничивать нарушения, допущенные при создании юридического лица, от нарушений, допущенных им при осуществлении своей деятельности.

Необходимо исходить из положения статьи 1 Закона Республики Казахстан от 17 апреля 1995 года № 2198 «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» (далее – Закон о государственной регистрации юридических лиц) о том, что государственная регистрация юридических лиц включает в себя, в частности, проверку соответствия документов, представленных на государственную регистрацию, законодательству Республики Казахстан.

При этом нарушения законодательства должны быть неустраняемыми. Например, неполучение в случае необходимости обязательного получения визы на въезд в качестве бизнес-иммигрантов иностранцами, создавшими юридическое лицо, а также участвующими в уставном капитале коммерческих организаций путем вхождения в состав участников юридических лиц, указание в уставе некоммерческой организации как основной ее цели извлечение дохода или же в уставе товарищества с ограниченной ответственностью первоначального размера уставного капитала менее суммы, установленной пунктом 2 статьи 23 Закона Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 2201-О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Отсутствие сформированного уставного капитала, отсутствие разрешения уполномоченного органа на привлечение иностранной рабочей силы в связи с назначением иностранного физического лица руководителем создаваемого юридического лица, непредставление налоговой отчетности, не могут быть отнесены к нарушениям законодательства, указанным в подпункте 2) пункта 2 статьи 49 ГК. Данные нарушения являются нарушениями, допущенными юридическим лицом при осуществлении своей деятельности.

10. Судами юридические лица, как регистрация (перерегистрация) оспаривается, должны привлекаться к участию в деле в качестве ответчиков.

Поскольку указанные споры рассматриваются по правилам искового производства, орган юстиции в обязательном порядке должен привлекаться к участию в деле в качестве соучетчика.

При оспаривании регистрации юридического лица к участию в деле должны привлекаться его учредители (участники).

В случае оспаривания только произведенной перерегистрации юридического лица к участию в деле также следует привлекать предыдущего (предыдущих) участника (участников). Признание недействительной перерегистрации и восстановление прежних регистрационных данных юридического лица влечет для предыдущего (предыдущих) участника (участников) обязательства, связанные с его деятельностью, в том числе налоговые.

Привлечение к участию в деле в качестве третьих лиц контрагентов юридических лиц, как регистрация (перерегистрация) оспаривается, не требуется. Апелляционные жалобы указанных лиц, поданные в порядке части четвертой статьи 401 ГПК, подлежат возвращению. Предметом рассмотрения таких дел является регистрация (перерегистрация) конкретного юридического лица и нарушения, допущенные только при его создании (перерегистрации). К этим правоотношениям контрагенты никакого отношения не имеют, представляемые ими доказательства в подтверждение реальности совершенных хозяйственных операций на суть названного спора никак не влияют и не могут иметь существенного значения для дела.

Разрешение вопроса о проведении налогового контроля в случае удовлетворения иска о признании недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица входит в полномочия органа государственных доходов и только при принятии предусмотренных налоговым законодательством мер могут быть затронуты права и законные интересы контрагентов, которые вправе в полном объеме защитить их в рамках оспаривания решений, действий (бездействия) органов государственных доходов.

11. Факт регистрации (перерегистрации) юридического лица на физическое лицо, которое не имеет отношения к его созданию (перерегистрации), является основанием для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Согласно пункту 4 статьи 26 Конституции, статье 10 ГК, статье 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – Предпринимательский кодекс) для осуществления частного предпринимательства путем учреждения юридического лица на основе принятого учредителем (участником) решения необходимо наличие волеизъявления этого лица, соответствующим образом выраженное и оформленное.

Отсутствие такого волеизъявления лица, указанного в учредительных документах юридического лица, не имеющего к его созданию никакого отношения, не осуществлявшего и не осуществляющего предпринимательскую деятельность, является основанием для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Фактически юридическое лицо создано незаконно, зачастую путем подделки документов, соответственно, его государственная регистрация произведена с существенными нарушениями законодательства Республики Казахстан, которые носят неустраняемый характер.

12. При указании в исковом заявлении в качестве одного из оснований для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица – отсутствия юридического лица по месту регистрации, судам следует учитывать, что по таким делам важным является исследование и разрешение вопросов, связанных с достоверностью адреса юридического лица.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, свидетельствующих об умышленном предоставлении при регистрации (перерегистрации) недостоверных сведений об адресе юридического лица, исключающем возможность какой-либо связи с данным юридическим лицом, а также осуществления государственного контроля и надзора, иск может быть удовлетворен.

О недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: указанный в документах, представленных при государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица, обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (постоянно действующий орган юридического лица по данному адресу не располагает, результаты проведенных налоговых обследований отрицательные, корреспонденция возвращается с отметкой об отсутствии организации); указанный в представленных документах адрес фактически не существует либо представлены поддельные документы касательно аренды помещений.

13. Отсутствие итогового решения по уголовному делу в сфере экономической деятельности не может являться безусловным осно-

ванием для отказа в иске о признании недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Судам при рассмотрении каждого конкретного дела следует исходить из фактических обстоятельств дела и в зависимости от установленного выносить решение либо об удовлетворении иска, либо об отказе, не связывать свои выводы только с наличием либо отсутствием итогового решения по уголовному делу.

14. По делам об оспаривании перерегистрации юридического лица в связи с изменением состава участников, судам следует учитывать положения статьи 14 Закона о государственной регистрации юридических лиц.

Данной нормой предусмотрено, что для государственной перерегистрации хозяйственных товариществ по основанию изменения состава участников, представляется документ, подтверждающий отуждение (уступку) права выбывающего участника хозяйственного товарищества на долю в имуществе (уставном капитале) товарищества или ее части в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан и учредительными документами.

Когда стороной такого договора является физическое лицо, то он подлежит нотариальному удостоверению.

При рассмотрении дел судам необходимо выяснять, оспаривались ли в судебном порядке такие сделки. Являются ли эти сделки оспоримыми или ничтожными в силу прямого закона.

15. Статьей 46 Налогового кодекса период времени, в течение которого орган государственных доходов и налогоплательщик (налоговый агент) вправе и обязаны совершить перечисленные в пункте 1 данной нормы действия, определен как срок исковой давности. Срок исковой давности по налоговому обязательству и требованию составляет пять лет.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается после окончания соответствующего налогового периода.

Налоговый период подлежит определению с учетом положений Налогового кодекса в отношении того или иного налога или другого обязательного платежа.

Вместе с тем предусмотрены исключения из общего правила по налогоплательщикам, указанным в пунктах 3, 3-1, 3-2 и 4 статьи 46 Налогового кодекса.

Также предусмотрено исключение при применении подпункта 3) пункта 1 статьи 133 Налогового кодекса.

Кроме того, документы на возврат суммы государственной пошлины должны быть представлены в орган государственных доходов до истечения трехлетнего срока со дня зачисления данной суммы в бюджет (пункты 2 и 7 статьи 548 Налогового кодекса).

16. Применительно к праву органа государственных доходов на начисление или пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет срок исковой давности исчисляется на дату вынесения уведомлений, предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 2 статьи 607 Налогового кодекса.

Пунктами 5, 7, 8, 9 статьи 46 Налогового кодекса установлены случаи, когда срок исковой давности продлевается. Пунктами 7-1, 10 указанной статьи предусмотрены случаи приостановления срока исковой давности.

При этом общий срок исковой давности с учетом его приостановления во время проведения налоговой проверки по вопросам трансфертного ценообразования не может превышать семь лет.

В силу пункта 4 статьи 638 Налогового кодекса срок исковой давности не включается период времени с даты завершения налоговой проверки, проведенной в рамках досудебного расследования, до завершения производства по уголовному делу.

Право органов государственных доходов на пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет в течение срока исковой давности означает, что они вправе проводить внеплановые налоговые проверки, предусмотренные подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса, за ранее проверенный период при условии соблюдения указанного срока.

С учетом статьи 54 Налогового кодекса, которой определен исчерпывающий перечень оснований прекращения налогового обязательства, истечение сроков исковой давности не прекращает налоговое обязательство по уплате исчисленных и начисленных сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет, авансовых и текущих платежей по налогам и другим обязательным платежам в бюджет. 17. Объекты взимания, ставки государственной пошлины в судах и порядок ее уплаты установлены статьями 534, 535, 547 Налогового кодекса. Фиксированные процентные ставки государственной пошлины исчисляются исходя из размера месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины, если иное не установлено Налоговым кодексом.

Государственная пошлина по делам об ожаловании действий (бездействия) органов государственных доходов физическими и юридическими лицами и оспаривании уведомлений по актам проверок индивидуальных предпринимателями, крестьянскими или фермерскими хозяйствами, юридическими лицами взимается в размере, установленном подпунктами 2), 3), 4) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса.

Возможность отсочки или расщирки уплаты государственной пошлины по делам о налоговых спорах законодательством не предусмотрена.

Статьей 541 Налогового кодекса установлен исчерпывающий перечень оснований освобождения от уплаты государственной пошлины в судах.

Случаи и порядок возврата уплаченных сумм государственной пошлины регламентированы статьей 548 Налогового кодекса.

Пункт 4 указанной нормы содержит исчерпывающий перечень подлежащих представлению в орган государственных доходов документов, необходимых для возврата суммы государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу (налоговое заявление, платежный документ об уплате государственной пошлины и вступившее в законную силу решение суда). Суд не выписывает исполнительный лист о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения.

18. Подпунктами 5), 5-1) пункта 4 и подпунктами 3), 3-1) пункта 6 статьи 571 Налогового кодекса установлено, что при признании недействительной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, а также признании недействительной перерегистрации юридического лица на основании вступившего в законную силу решения суда, снятие указанных лиц с регистрационного учета по НДС производится с даты постановки на такой учет, либо с даты перерегистрации.

Данные положения относятся к налоговому администрированию, которое осуществляется в соответствии с нормами закона, введенными в действие к моменту вынесения решения или совершения действия (бездействия) органом государственных доходов.

Из пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса следует, что для возникновения у получателя товаров, работ, услуг права на зачет сумм НДС необходимо, чтобы поставщик являлся плательщиком НДС.

Таким образом, суммы НДС по сделкам с указанным выше лицом подлежат исключению из зачета, если имеется решение органа государственных доходов о снятии его с регистрационного учета по НДС с даты постановки на такой учет либо с даты перерегистрации.

КПН по таким взаиморасчетам может начисляться по результатам документальных налоговых проверок. При этом акт налоговой проверки составляется с указанием подробного описания налогового нарушения со ссылкой на соответствующую норму налогового законодательства. В качестве оснований для начисления сумм, помимо вступившего в законную силу решения суда о признании недействительной регистрации либо перерегистрации контрагента налогоплательщика, указываются обстоятельства, свидетельствующие о недействительности финансово-хозяйственных операций между этими лицами.

19. Статьей 585 Налогового кодекса камеральный контроль определен как контроль, осуществляемый органами государственных доходов на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком (налоговым агентом) налоговой отчетности, сведений уполномоченных государственных органов, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика (пункт 1). Цель камерального контроля – предоставление налогоплательщику права самостоятельного устранения нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, путем постановки на регистрационный учет в органах государственных доходов и (или) представления налоговой отчетности в соответствии со статьей 587 Налогового кодекса и (или) уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет (пункт 2).

Из статьи 587 Налогового кодекса следует, что исполнением уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля (далее – уведомление по результатам камерального контроля), признается представление либо налоговой отчетности за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения, либо пояснения по ним, либо жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов государственных доходов по направлению такого уведомления. В случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями налогоплательщик (налоговый агент) представляет налоговую отчетность, в случае несогласия он представляет пояснение в орган государственных доходов, направивший уведомление, или жалобу в вышестоящий орган государственных доходов. Неполнение уведомления в установленный срок (30 рабочих дней) влечет приостановление расходных операций по банковским счетам налогоплательщика в соответствии со статьей 611 Налогового кодекса.

В любом случае на налогоплательщика налагается обязанность (представить или налоговую отчетность, или пояснение, или жалобу).

Орган государственных доходов дает оценку пояснению налогоплательщика на предмет его соответствия требованиям пункта 2-1 статьи 587 Налогового кодекса. При несоответствии его требованиям закона, орган государственных доходов вправе признать уведомление по результатам камерального контроля неисполненным.

В случае неисполнения уведомления применяется указанный выше способ обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства. Кроме того, согласно подпункту 2) пункта 5 и подпункту 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса орган

государственных доходов проводит внеплановую тематическую налоговую проверку.

При оспаривании налогоплательщиком действий (бездействия) и актов органов государственных доходов, связанных с неисполнением уведомления по результатам камерального контроля, суд проверяет соответствие пояснений требованиям налогового законодательства.

Уведомления по результатам камерального контроля относятся к предусмотренным статьей 293 ГПК решениям государственных органов, подлежащим судебному оспариванию.

При рассмотрении таких гражданских дел с учетом приведенной выше нормы Налогового кодекса необходимо решать вопрос о законности отказов в уведомлениях оснований без проверки их обоснованности по существу. Иначе будут преддешены результаты будущих налоговых проверок, в том числе внеплановой тематической проверки по вопросу неисполнения уведомления по результатам камерального контроля.

Потому судам достаточно выяснить, имелись ли у органа государственных доходов предусмотренные законом основания для вынесения указанного уведомления.

Согласно пункту 2 статьи 65 Закона о правовых актах, правовой акт индивидуального применения прекращает действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручений лицами, которым адресован данный правовой акт. В этой связи с учетом части первой статьи 293 ГПК заявление налогоплательщика об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля, исполненного им одним из указанных выше способов, не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Судья отказывает в принятии такого заявления (подпункт 1) части первой статьи 151 ГПК), а в случае возбуждения гражданского дела суд прекращает производство по нему (подпункт 1) статьи 277 ГПК).

20. В силу подпункта 25) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса в целях выполнения задачи по обеспечению полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет органы государственных доходов обязаны применять способы обеспечения исполнения налоговых обязательств и взыскивать налоговую задолженность в принудительном порядке в соответствии с этим Кодексом. Способы обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства и меры принудительного взыскания налоговой задолженности предусмотрены соответственно главами 85 и 86 Налогового кодекса.

В отношении физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, профессиональным медиатором, может быть применен только такой способ обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства как начисление пени на неуплаченную сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности к нему не применяются.

Данное положение действует и в отношении налоговой задолженности физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, профессиональным медиатором, образовавшейся в связи с получением им дохода, не связанного с осуществлением указанной деятельности.

При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 14 статьи 610 Налогового кодекса, введенного в действие с 1 января 2016 года, пеня не начисляется на сумму недоимки по налогу на имущество, земельному налогу и налогу на транспортные средства с физических лиц, образовавшейся в результате пересмотра исчисленных сумм налогов органами государственных доходов после наступления срока уплаты налогов за соответствующий налоговый период.

21. В соответствии со статьями 609, 613 Налогового кодекса ограничение в распоряжении имуществом налогоплательщика (налогового агента) является одним из способов обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства.

Данный способ применяется в отношении налогоплательщиков (налоговых агентов), указанных в подпункте 4) пункта 1 статьи 609 Налогового кодекса.

Из положений пунктов 3 и 9 статьи 613 Налогового кодекса следует, что органом государственных доходов решение об ограничении в распоряжении имуществом налогоплательщика (налогового агента) должно приниматься с учетом размера налоговой задолженности.

При приобретении на торгах (аукционе), проведенных в установленном законом порядке, ограниченного в распоряжении имущества, купатель, полностью исполнивший обязательства по оплате стоимости приобретенного имущества, но не имеющий возможности зарегистрировать за собой право собственности ввиду наличия обременения на основе решения органа государственных доходов, вправе предъявить в суд требование в исковом порядке об исключении приобретенного на торгах (аукционе) имущества из описи.

Защита прав лица, приобретенного имущество на торгах (аукционе), не может осуществляться путем оспаривания бездействия органа юстиции, отказавшего в регистрации прав купателя, и возложения на него обязанности произвести соответствующую государственную регистрацию. В данном случае отсутствуют правовые основания для признания незаконным бездействия регистрирующего органа, поскольку обременение им зарегистрировано во исполнение решения органа государственных доходов.

Судам следует иметь в виду, что налоговое законодательство не содержит норм, запрещающих применение ограничения в распоряжении заложенным имуществом.

Наличие решения органа государственных доходов не является препятствием для реализации данного имущества на торгах.

Согласно статье 618 Налогового кодекса порядок реализации имущества, заложенного налогоплательщиком и (или) третьим лицом, а также ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика (налогового агента) определяется Правительством Республики Казахстан.

22. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности применяются к налогоплательщику – юридическому лицу, структуре подразделения юридического лица, нерезиденту, осуществляющему деятельность в Республике Казахстан через постоянное учреждение индивидуального предпринимателя, частному нотариусу, частному судебному исполнителю, адвокату, профессиональному медиатору в порядке, установленном пунктом 3 статьи 614 Налогового кодекса. Каждая последующая мера применяется, если в результате применения предыдущей меры налоговая задолженность не была погашена. В этой связи органы государственных доходов вправе перейти к реализации ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика только после принятия надлежащих мер по взысканию налоговой задолженности за счет денег.

23. Нормами Налогового кодекса в полной мере обеспечена возможность взыскания налоговой задолженности с указанных выше налогоплательщиков во внесудебном порядке. Поэтому исковые заявления органов государственных доходов о взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам в бюджет и пени с этих лиц не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Однако при отсутствии или недостаточности имущества на территории Республики Казахстан для погашения налоговой задолженности нерезидента, образовавшейся в результате деятельности в Республике Казахстан через постоянное учреждение, органы государственных доходов вправе обращаться в суд с иском о взыскании указанной задолженности с нерезидента. При этом необходимо исходить из пункта 1 статьи 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года), и части третьей статьи 30 ГПК.

24. Статьей 622 Налогового кодекса установлено, что в случае неуплаты или неполной уплаты сумм налоговой задолженности физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, профессиональным медиатором, орган государственных доходов обращается в суд с заявлением о вынесении судебного приказа или иском о взыскании сумм задолженности за счет его имущества.

Следует учесть, что подпунктом 32) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса налоговая задолженность определена как сумма недоимки, а также неуплаченные суммы пени и штрафов. Недоимкой являются исчисленные, начисленные и неуплаченные в срок суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (подпункт 5) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса). Виды налогов и других обязательных платежей в бюджет установлены статьей 55 Налогового кодекса.

лики Казахстан и банками второго уровня в порядке и по форме, которые утверждены уполномоченным органом по согласованию с Национальным Банком Республики Казахстан. Для получения данного заключения органы государственных доходов направляют соответствующий запрос о поступлении валютной выручки по состоянию на дату составления такого заключения.

Во исполнение пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 13 июня 2005 года № 57-III «о валютном регулировании и валютном контроле» постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 февраля 2012 года № 42 утверждены Правила осуществления экспортно-импортного валютного контроля в Республике Казахстан и получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту. Эти Правила определяют порядок осуществления экспортно-импортного валютного контроля в целях обеспечения выполнения резидентами требования репатриации иностранной и национальной валюты, а также условия получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту.

Согласно подпункту 9) пункта 1 статьи 1 указанного выше Закона казахстанские филиалы юридических лиц-нерезидентов являются нерезидентами.

Учитывая приведенные положения законодательства, суды должны иметь в виду, что неисполнение банком запроса органа государственных доходов о поступлении валютной выручки, отсутствие в заключении сведений об учетном номере контракта либо о номере и дате паспорта сделки не являются основанием для отказа в возврате суммы НДС нерезиденту.

27. В соответствии с пунктом 1 статьи 666 и статьей 667 Налогового кодекса рассмотрение жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах налоговой проверки и принятие по ней решения отнесены к компетенции уполномоченного органа. При этом копия жалобы должна быть направлена в орган государственных доходов, проводивший налоговую проверку и рассматривавший возражения к предварительному акту налоговой проверки.

Пунктом 1 статьи 671 Налогового кодекса для рассмотрения жалоб на уведомление о результатах проверки предусмотрено создание Апелляционной комиссии, решение которой носит рекомендательный характер.

Согласно пункту 2 статьи 671 Налогового кодекса по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах налоговой проверки уполномоченным органом выносится решение об оставлении обжалуемого уведомления без изменения, а жалобы без удовлетворения либо об отмене обжалуемого уведомления полностью или в части.

В случае отмены по результатам рассмотрения жалобы обжалуемого уведомления в части орган государственных доходов, проводивший налоговую проверку, выносит новое уведомление (уведомление об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах проверки) и направляет его налогоплательщику (налоговому агенту).

Решение уполномоченного органа, принятое по результатам рассмотрения жалобы на уведомление о результатах налоговой проверки, не может являться самостоятельным предметом судебного оспаривания, так как не влечет правовых последствий, предусмотренных частью первой статьи 293 ГПК. При оставлении уведомления о

результатах налоговой проверки без изменения – в судебном порядке может быть оспорено указанное уведомление, а при отмене его в части – уведомление об итогах рассмотрения жалобы на уведомление о результатах проверки.

В этой связи судья отказывает в принятии заявления об оспаривании решения уполномоченного органа, принятого по результатам рассмотрения жалобы на уведомление о результатах налоговой проверки, на основании подпункта 1) части первой статьи 151 ГПК, а в случае возбуждения гражданского дела суд прекращает производство по нему согласно подпункту 1) статьи 277 ГПК.

Поскольку тематическая проверка в порядке статьи 675 Налогового кодекса назначается в ходе рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента), уполномоченным органом по результатам проверки не может быть принято решение о начислении дополнительных сумм налогов, других обязательных платежей в бюджет, пеней, начисленных в оспариваемом уведомлении.

Принятие решения об увеличении начисленной суммы создавало бы лицу, подавшему жалобу, препятствия для свободного волеизъявления в процессе реализации его права на обжалование вынесенного в отношении него правового акта индивидуального применения.

28. Согласно статье 632 Налогового кодекса предписание является основанием для проведения налоговой проверки.

В качестве акта о назначении проверки предписание может являться самостоятельным предметом судебного оспаривания, поскольку выносится в рамках осуществления органом государственных доходов властных полномочий, влечет определенные правовые последствия для налогоплательщика (налогового агента). При этом судам следует иметь в виду, что в силу части второй статьи 155 ГПК не допускается принятие мер по обеспечению иска в виде приостановления действия оспариваемого предписания органов государственных доходов.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 65 Закона о правовых актах, предписание органа государственных доходов может быть оспорено в порядке главы 29 ГПК до прекращения его действия, а именно завершения налоговой проверки путем составления акта налоговой проверки, предусмотренного статьей 638 Налогового кодекса.

29. Исходя из положений статьи 638 Налогового кодекса о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное органом государственных доходов уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет, обязательств по исчислению, удержанию, перечислению обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов, исчислением и уплатой социальных отчислений (и/или) взносов на обязательное социальное медицинское страхование и пеней, уменьшением убытков, неподтверждением к возврату сумм превышения НДС и (или) корпоративного (индивидуального) подоходного налога, удержанного у источника выплаты с доходов нерезидентов, обжалование в судебном порядке подлежит только уведомлению. Суд проверяет законность начисления оспаренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки.

Акт налоговой проверки может быть обжалован, если налогоплательщик не согласен с его выводами, не повлекшими приведенные выше последствия, однако влияющими на его права и обязанности, в том числе и в будущих налоговых периодах. Обжалование акта

проверки расценивается как обжалование действий должностных лиц органов государственных доходов.

Дела об обжаловании решений, действий (бездействия) должностных лиц органов государственных доходов гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическими лицами подсудны специализированным межрайонным экономическим судам.

30. Судебный порядок рассмотрения заявлений об оспаривании результатов налоговой проверки и действий (бездействия) должностных лиц органов государственных доходов регулируется главой 29 ГПК.

Установленный частью первой статьи 294 ГПК срок обращения с заявлением в суд исчисляется в случае оспаривания уведомления о результатах налоговой проверки непосредственно в суде – со дня его вручения в порядке, установленном пунктами 1, 1-1 и 1-2 статьи 608 Налогового кодекса, а в случае предварительного обжалования в уполномоченный орган – со дня, когда налогоплательщику, налоговому агенту стало известно о решении этого органа об оставлении его жалобы без удовлетворения полностью или в части. Если по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, налогового агента вынесено новое уведомление, срок его обжалования исчисляется заново со дня вручения в установленном порядке.

При обжаловании действий (бездействия) должностных лиц органов государственных доходов указанный срок исчисляется со дня, когда налогоплательщику, налоговому агенту стало известно о нарушении его прав и охраняемых законом интересов либо об оставлении вышестоящим органом государственных доходов его жалобы без удовлетворения полностью или в части.

31. В соответствии со статьей 15 и частью первой статьи 72 ГПК заявитель с соблюдением принципа состязательности обязан обосновать свое мнение о наличии любого из обстоятельств, указанных в подпунктах 1), 2), 3) части первой статьи 293 ГПК.

Вместе с тем, согласно части второй статьи 72 ГПК бремя доказывания по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственных доходов возлагается на этот орган, который обязан доказать соответствие закону оспариваемого решения, действия (бездействия).

В силу статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. В этой связи суд обязан принять и оценить доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по уведомлению или акту налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти доказательства налогоплательщиком органу государственных доходов в ходе проверки либо обжалование ее результатов уполномоченному органу. При этом необходимо учитывать конкретные обстоятельства спора.

32. При оспаривании налогоплательщиком уведомления о результатах налоговой проверки либо акта проверки по основанию нарушения органом государственных доходов установленных параграфом 2 главы 89 Налогового кодекса порядка и сроков проведения налоговых проверок суд следует исходить из оценки характера допущенных нарушений и их влияния на законность и обоснованность результатов проверки. В частности, подлежат безусловному признанию незаконными результаты проверки, проведенной без предписания, являющегося

согласно статье 632 Налогового кодекса основанием для проведения налоговой проверки, либо без регистрации предписания в органе государственных доходов. Аналогичные последствия наступают, если в нарушение пункта 1 статьи 146 Предпринимательского кодекса предписание на проведение налоговой проверки, за исключением встречной проверки, не было зарегистрировано в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам.

33. Подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса предусмотрены случаи проведения внеплановых налоговых проверок, в том числе, по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан. Органом государственных доходов указанные проверки назначаются и проводятся с соблюдением всех процедур, предусмотренных налоговым законодательством.

Прекращение уголовного дела не является основанием для прекращения налоговой проверки. Начатая проверка подлежит завершению с составлением акта налоговой проверки согласно статье 637 Налогового кодекса и принятием при наличии оснований мер, предусмотренных налоговым законодательством.

34. Если суд установит, что решение органа государственных доходов либо действие (бездействие) должностных лиц этого органа не соответствует нормам законодательства, указанное решение либо действие (бездействие) подлежит признанию незаконным полностью или в части, а решение, кроме того, – отмене.

В соответствии с частью первой статьи 227 ГПК суд возлагает на орган государственных доходов либо на его должностное лицо обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов налогоплательщика, налогового агента, не указывая при этом конкретный способ (механизм) устранения нарушения.

В случае признания незаконным и отмене в части уведомления о начислении сумм налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, в отношении размера пени, подлежащей корректировке, суд возлагает на орган государственных доходов обязанность произвести соответствующий перерасчет пени. При этом в части возмещения заявителем уплаченной суммы государственной пошлины по снижению суммы пени следует указать установленную законом ставку в процентном выражении (например, при оспаривании юридическим лицом уведомления о результатах проверки и признании его незаконным в части, по налогу указывается твердая сумма, а в части пени + 1 (один) % от размера сниженной суммы пени).

35. Признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства».

36. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан
К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания
К. ШАУХАРОВ

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан

от 29 июня 2017 года

№ 5

О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции

В связи с изменением уголовно-процессуального законодательства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке и в целях его единообразного применения, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Разъяснить, что в кассационном порядке в соответствии с нормами главы 52 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) могут быть пересмотрены вступившие в законную силу приговору и постановления судов первой инстанции, после их рассмотрения в апелляционной инстанции, а также приговору и постановления судов апелляционной инстанции.

В случае отзыва апелляционных жалоб в установленном законом порядке, судебные акты суда первой инстанции не подлежат пересмотру в кассационной инстанции, так как не были рассмотрены в апелляционной инстанции.

Если рассмотрение дела в апелляционной инстанции имело место по жалобам других участников процесса или по протесту прокурора, то это не означает соблюдение автором ходатайства требований статьи 484 УПК о личном обращении в апелляционную инстанцию. В случаях рассмотрения в апелляционной инстанции апелляционных жалоб защитника, представителя или законного представителя в интересах осужденного (оправданного), либо представителя или законного представителя в интересах потерпевшего, ходатайства, поданные осужденным (оправданным), либо потерпевшим подлежат пересмотру в кассационном порядке, независимо от их личного обращения в апелляционную инстанцию.

2. Согласно части третьей статьи 484 УПК судебные акты при несоблюдении апелляционного порядка их обжалования, а также судебные акты по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести могут быть пересмотрены в кассационном порядке лишь по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан (далее – Генеральный Прокурор) или по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан (далее – Председатель Верховного Суда) при наличии оснований, предусмотренных соответствующими частями статьи 485 УПК.

3. Рассмотрение дела в кассационной инстанции осуществляется при поступлении постановления судьи о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции при наличии оснований для пересмотра судебных актов, а также представлений Председателя Верховного Суда, протеста Генерального Прокурора, внесших ими как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 486 УПК, по основаниям, предусмотренным статьёй 485 УПК.

Лица, перечисленные в части первой статьи 414 УПК, вправе подать ходатайство на вступление в законную силу судебные акты и в тех случаях, когда они не участвовали при рассмотрении дела в предшествующих судебных инстанциях, но при соблюдении требования об обязательности пересмотра приговора, постановления в апелляционной порядке.

Разъяснить, что к числу других лиц, обладающих правом на подачу ходатайства о пересмотре судебных актов в той части, в которой они затрагивают их права и законные интересы, относятся лица, не признанные в установленном порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (заподозатель, лицо, на имущество которого наложен арест, и другие). Право на обращение в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке законности вынесенного частного постановления имеет лицо, в отношении которого могут быть применены меры, затрагивающие его права и законные интересы, в связи с обстоятельствами, указанными в частном постановлении.

В ходатайств лиц, не являющихся участниками процесса, должно быть указано, в какой части судебный акт затрагивает их права и законные интересы, какие нормы закона нарушены при рассмотрении дела, а также суть просьбы о указании конкретных оснований, влекущих по их мнению, пересмотр судебных актов.

Законный представитель несовершеннолетнего осужденного вправе подать ходатайство на вступление в законную силу судебные акты только до достижения осужденным совершеннолетия, если по делу не имеется иных предусмотренных законом оснований для участия лица в деле в качестве законного представителя осужденного.

4. При поступлении ходатайства, протеста, представления суду кассационной инстанции надлежит проверять соблюдение автором процессуальных сроков, предусмотренных статьёй 487 УПК. Несоблюдение указанного в части второй статьи 487 УПК срока является основанием для вынесения постановления о возвращении ходатайства, протеста, представления без рассмотрения.

5. Основаниями к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов следует считать допущенные при судебном производстве или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан, либо такое неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли наступление хотя бы одного из последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК. Перечень указанных оснований для пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений является исчерпывающим. По основаниям, указанным в части второй статьи 485 УПК, приговору и постановления могут пересматриваться по представлению, протесту и при отсутствии последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК.

6. Неправильное применение закона как основание для пересмотра приговора, постановления в кассационном порядке может заключаться как в ошибочном толковании судом уголовной или уголовно-процессуальной нормы закона при ее применении, так и в несоблюдении изложенных в ней требований, а также в других нарушениях, допущенных судом при рассмотрении дела, если эти нарушения повлекли наступление последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК.

7. В соответствии с пунктом 1) части первой статьи 485 УПК под невиновно осужденным следует понимать лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор при отсутствии события уголовного правонарушения, состава уголовного правонарушения или при недостаточности участия лица в совершении уголовного правонарушения.

8. Как необоснованные следует расценивать оправдательный приговор или постановление о прекращении дела в тех случаях, когда имеющийся в деле доказательства дана неверная оценка, выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, неправильно применены материальный или процессуальный законы либо установлены иные обстоятельства, исключающие законность и обоснованность решения об оправдании подсудимого или о прекращении дела. Иные нарушения уголовно-процессуального закона сами по себе не могут являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу оправдательного приговора, постановления о пре-

крашении уголовного дела или иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, если по существу эти судебные решения в ходатайстве, протесте не оспариваются.

9. Назначение наказания судом без соблюдения требования закона об его индивидуализации, хотя и в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой квалифицировано деяние, но не соответствующего тяжести содеянного и личности осужденного вследствие его чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости, является самостоятельным основанием для пересмотра приговора в кассационном порядке.

Наказание признается несоответствующим тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного также и в случаях, когда оно превышает пределы санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, либо когда назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьёй Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), без применения статьи 55 УК. Несоответствие наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного может иметь место также и при правильном его выборе, но с неверным определением его размера или срока.

О несоответствии наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного ввиду его чрезмерной мягкости может также свидетельствовать назначение наказания без учета обстоятельств, предусмотренных статьёй 54 УК, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, при отсутствии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьёй 55 УК, назначение наказания без учета рецидива преступлений, необоснованное применение условного осуждения и др.

Чрезмерно суровым следует признавать наказание, явно не соответствующее характеру и степени общественной опасности уголовного правонарушения, личности виновного и конкретным обстоятельствам дела, смягчающим ответственность, а также в случаях, когда суд не использовал предусмотренные законом возможности применения наказания, не связанного с лишением свободы, назначил наказание без учета требований статей 52, 53 УК.

10. По основанию, предусмотренному пунктом 4) части первой статьи 485 УПК могут быть пересмотрены приговоры и постановления по ходатайствам лица, признанного в установленном порядке потерпевшим, его представителем, или законным представителем.

О лишении потерпевшего права на судебную защиту могут свидетельствовать необоснованное признание лица потерпевшим вследствие нарушения его прав, предусмотренных статьями 71, 72, 73 и 76 УПК, в частности, неприятие потерпевшего частным обвинителем при отказе прокурора от обвинения, лишение его права участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, неправильное разрешение заявленного потерпевшим (гражданским истцом) гражданского иска и другие, которые повлияли на правильность разрешения уголовного дела по существу. Неправильное применение закона, а также разъяснений, данных в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе», повлекшее неправильное разрешение гражданского иска, кроме случаев оставления иска без рассмотрения, являются основаниями для пересмотра вступивших в законную силу приговоров и постановлений в этой части.

11. Пересмотр в кассационной инстанции вступивших в законную силу приговоров и постановлений, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, осуществляется по основаниям, предусмотренным статьями 665, 666 УПК.

12. В соответствии со статьёй 493 УПК исполнение судебного акта, о пересмотре которого подано ходатайство, принесен протест, может быть приостановлено на срок не свыше трех месяцев полностью или в части, как при наличии такой просьбы в ходатайстве, протесте, так и при отсутствии такой просьбы. О приостановлении исполнения приговора, постановления, о пересмотре которого подано ходатайство, принесен протест, должно быть вынесено мотивированное постановление Председателя Верховного Суда или Генерального Прокурором с указанием в нем срока приостановления, которое должно немедленно направляться в соответствующие органы для исполнения.

Приостановление исполнения вступивших в законную силу приговора или постановления суда по основаниям, указанным в статье 493 УПК, допускается одновременно с истребованием дела и может длиться до рассмотрения кассационного ходатайства, протеста, представления, но не более чем три месяца, после чего постановление о приостановлении исполнения судебных решений, в отношении которых подано ходатайство, принесен протест, утрачивает свое действие.

Оправдательный приговор, постановление о прекращении дела не могут быть приостановлены.

Основания для приостановления исполнения приговора, постановления, о пересмотре которых подано ходатайство, принесен протест, могут быть связаны как с самими осужденными, например, с исполнением приговора к пожизненному лишению свободы либо смертной казни, с исполнением приговора при наличии у осужденного тяжелого заболевания, так и с близкими родственниками осужденного, когда исполнение приговора может оказать негативное влияние в отношении них. Основания приостановления исполнения приговора, постановления, о пересмотре которых подано ходатайство, принесен протест, должны подтверждаться надлежаще оформленными документами.

При приостановлении исполнения приговора применение меры наказания, назначенной судом, откладывается.

13. Структура и содержание ходатайств, протестов, представлений о пересмотре вступивших в законную силу приговора, постановления суда должны соответствовать требованиям статьи 488 УПК.

При невыполнении указанных требований они в течение трех суток возвращаются авторам письмом судьи кассационной инстанции для устранения недостатков. В указанных случаях после устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения ходатайства, протеста, представления, эти лица вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции на общих основаниях.

В случаях, предусмотренных в пунктах 3) и 4) части первой статьи 489 УПК, по результатам предварительного рассмотрения ходатайства судей выносится постановление.

14. В постановлениях судьи, вынесенном по итогам предварительного рассмотрения ходатайства, должны быть указаны имеющиеся в деле обстоятельства, подтверждающие наличие либо отсутствие предусмотренных статьёй 485 УПК оснований для пересмотра судебных актов.

Постановление о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции при наличии оснований для пересмотра судебных актов должно содержать как указание

на то, в чем именно выразились нарушения конституционных прав и свобод граждан, допущенных при расследовании или судебном рассмотрении дела, а также нарушения уголовного или уголовно-процессуального законов (неправильное их применение), так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, и повлекшими наступление последствий, указанных в пунктах с 1) по 8) части первой статьи 485 УПК.

В постановлении об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции в связи с отсутствием оснований для пересмотра судебных актов судье, по смыслу пункта б) части второй статьи 491 УПК, надлежит указать выводы по результатам рассмотрения ходатайства, мотивы принятого процессуального решения, обоснованные ответы на доводы ходатайства, в котором оспаривается законность приговора, постановления суда.

15. Разъяснить, что к понятию рассмотрены дела по тем же основаниям, которые ранее уже были рассмотрены, следует относить такие случаи, когда в предыдущем постановлении судьи кассационной инстанции дана оценка законности, объективности, достоверности и справедливости судебного акта, сделаны выводы о доказанности вины осужденного или отсутствии доказательств вины оправданного, о квалификации содеянного, соразмерности наказания и эти же доводы в той или иной интерпретации приводятся в новом ходатайстве. В таком случае ходатайство должно быть расценено, как повторное, и по нему должно быть принято решение, предусмотренное пунктом б) части первой статьи 489 УПК.

Повторными ходатайствами следует считать и случаи обращения разными защитниками в интересах одного и того же лица, по одному и тому же делу, по тем же доводам и с таким же обоснованием, которые ранее были рассмотрены, с вынесением судьей постановления об отказе в передаче ходатайства с делом для рассмотрения в кассационной инстанции.

Подлежат передаче и рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции ходатайство, протест, влекущие повторный пересмотр в кассационном порядке судебных актов, по которым уже имеется постановление суда кассационной инстанции, но по другим основаниям.

16. При назначении судебного заседания кассационной инстанции следует руководствоваться требованиями статьи 492 УПК.

Право на защиту в суде кассационной инстанции обеспечивается в соответствии с требованиями статей 26, 27 УПК, а также разъяснений, содержащихся в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту».

Согласно части первой статьи 495 УПК, участие защитника в судебном заседании кассационной инстанции обязательно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 67 УПК. В этих случаях участие защитника обеспечивается судом.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 9) части первой статьи 67 УПК, обязательное участие защитника обуславливается участием в судебном заседании прокурора, поддерживающего государственное обвинение (государственного обвинителя). Поскольку в суде кассационной инстанции прокурор не выполняет функции государственного обвинителя, а высказывает мнение по рассматриваемым кассационным ходатайствам, излагает доводы, указанные в протесте, дает заключение о законности состоявшихся по делу судебных актов, его участие в суде кассационной инстанции не влечет обязательного участия защитника.

17. Дату рассмотрения дела в кассационной инстанции следует определять с учетом возможности надлежащего уведомления лица, обладающего правом участвовать в заседании, а также лиц, в отношении которых подано ходатайство о пересмотре судебного решения, принесены протест, представление, в связи с чем они должны быть извещены о рассмотрении дела с указанием даты, времени, места проведения судебного заседания, либо уведомлены о возможности ознакомления с их электронными копиями через интернет-ресурс Верховного Суда Республики Казахстан. Указанным лицам следует направлять копии постановления судьи о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, а также копии протеста, представления.

18. Под научным заключением специалистов, которое в соответствии с частью третьей статьи 490 и частью второй статьи 492 УПК суд вправе истребовать от соответствующих специалистов, следует понимать анализ норм закона и выводы конкретных специалистов по проблемным (спорным) вопросам, возникшим в применении норм права по рассматриваемому делу.

При этом заключения специалистов не должны содержать выводов относительно доказанности либо недоказанности вины лица в совершении правонарушения, квалификации содеянного и назначении наказания. При необходимости указанные специалисты могут быть вызваны на заседание суда кассационной инстанции для дачи пояснений.

С научным заключением специалистов подлежат ознакомлению участники процесса, присутствующие на заседании кассационной коллегии.

19. Судебное заседание по рассмотрению ходатайств, протестов, представлений должно осуществляться в порядке, предусмотренном статьёй 494 УПК. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке суд выносит одно из постановлений, указанных в части седьмой данной статьи.

Выводы суда кассационной инстанции о законности и обоснованности приговоров и постановлений, вступивших в законную силу, должны быть основаны на материалах дела и не должны опираться на материалы, не содержащиеся в деле. Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе считать доказанными факты, данные о которых хотя и имеются в материалах дела, но не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, и не были ими установлены в приговоре, постановлении, или отвергнуты судом.

При рассмотрении дела с переданным ходатайством суд кассационной инстанции проверяет все доводы ходатайства в полном объеме.

20. Суду кассационной инстанции не предоставляется право устанавливать наличие или отсутствие доказательств, необходимых для правильного разрешения дела. Обстоятельства, появившиеся после вступления приговора в законную силу, не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку они не были и не могли быть рассмотрены в судах первой или апелляционной инстанции. Дополнительные материалы, приложенные к ходатайству, протесту, представлению, имеющие значение для дела и свидетельствующие об ошибочности применения судами первой или апелляционной инстанций материального или процессуального закона, достоверность и допустимость доказательств, использованных судом для установления доказанности (недоказанности) обвинения, роли и степени вины осужденного, отсутствия вины оправданного и

других обстоятельств, влияющих на правильность разрешения дела, могут служить основанием для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение.

21. Понятие обеспечения единообразия судебной практики приведено в пунктах 4) и 5) нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и правомочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов».

При этом под нарушением единообразия в толковании и применении судами норм права, влекущем пересмотр судебных актов в кассационном порядке, следует понимать такое толкование закона, которое искажает истинный смысл правового положения, примененного судом и приведшее к ошибочной оценке деяния осужденного (оправданного), его квалификации, назначению наказания, существовавшему нарушению уголовно-процессуального закона, повлекшее вынесение незаконного и необоснованного приговора, постановления.

22. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, изложенные в статье 494 УПК, являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. В то же время следует иметь в виду, что суд не связан с доводами ходатайства, протеста, представления, и вправе, выйдя за их пределы, проверить все производство по делу в полном объеме и принять решение, улучшающее положение осужденного (оправданного).

Ходатайства о применении положений статьи 6 УК об обратной силе уголовного закона, акта об амнистии в кассационном порядке не рассматриваются, так как разрешение этих вопросов отнесено к подсудности судов, действующих по месту исполнения приговора.

Вместе с тем, в тех случаях, когда дело рассматривается по основаниям, предусмотренным статьёй 485 УПК, и одновременно устраниваются обстоятельства, позволяющие применить положения статьи 6 УК, акт об амнистии, кассационная инстанция принимает решение с применением указанных норм закона.

23. Закон не требует от суда кассационной инстанции при рассмотрении ходатайств, протестов, представлений принятия судебного решения в отношении осужденных по делу, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы. В то же время, если их действия неразрывно связаны с действиями лиц, в отношении которых подано ходатайство, принесены протест, представление на приговор, постановление суда, а изменение квалификации совершенного ими в соучастии уголовного правонарушения влечет изменение квалификации действий других осужденных, либо прекращение дела в отношении них, то суд вправе пересмотреть приговор и постановление суда и в отношении тех осужденных, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы, при условии, что при этом не ухудшается их положение. При таких же условиях в целях улучшения положения осужденных могут быть пересмотрены судебные акты в отношении лиц, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы, исходя из конституционных принципов о назначении судебной власти, направленной на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, о применении нового закона, если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена. В этом случае суд должен в постановлении привести доводы, в связи с чем судебные постановления в отношении других лиц были пересмотрены.

Если приговор и постановление пересматривались только в отношении лица, о котором поданы ходатайство, протест, или представление, и только по доводам, изложенным в них, а в другой части или в отношении других осужденных они не пересматривались, то суду об этом необходимо указать в постановлении, чтобы не лишать возможности подачи ходатайств в ту же судебную инстанцию другими осужденными или теми же осужденными, но с иными требованиями или новой аргументацией прежних требований.

24. Основаниями к отмене или изменению приговора являются обстоятельства, указанные в статье 433 УПК. Суд кассационной инстанции без направления дела на новое судебное рассмотрение вправе по доводам, изложенным в протесте прокурора или ходатайстве потерпевшего, изменить приговор, постановление в сторону ухудшения положения осужденного, если это связано: с незаконным и необоснованным смягчением наказания осужденному апелляционной инстанцией; с увеличением наказания, срок и размер которого был неправильно определен предыдущими судебными инстанциями в результате арифметической ошибки или ошибки при зачете срока предварительного содержания лица под стражей либо при сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений или по совокупности приговоров; с увеличением суммы, подлежащей взысканию с осужденного по гражданскому иску.

25. При установлении нарушений законности, выразившихся в незаконном прекращении дела или смягчении наказания осужденному, допущенных апелляционной, кассационной инстанциями, Верховный Суд вправе отменить или изменить постановление, вынесенные указанными инстанциями, и одновременно, не направляя дело на новое судебное рассмотрение, принять решение о законности приговора (постановления) суда первой инстанции, изменив или оставив его без изменения.

26. Признать утратившими силу:

1) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 2 «О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции»;

2) нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 16 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 2 «О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции»;

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан

от 29 июня 2017 года

№ 6

«Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послевузовского образования»

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике, изменениями законодательства и в целях единообразного применения норм закона, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что обязательным признаком мошенничества является наличие у виновного лица корыстной цели, то есть стремление обратить противоправно и безвозмездно чужое имущество в свою собственность, либо право на него в свою пользу, либо в пользу других лиц. Мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых собственник или иной владелец имущества добровольно передает имущество или право на него другим лицам.

2. Обман является способом совершения мошенничества с целью хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество. Обман может состоять в преднамеренном введении виновным в заблуждение собственника или иного владельца имущества сообщением, заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в сокращении истинных фактов, которые должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества, создающих у владельца имущества или иного лица ошибочное представление о правомерности перехода имущества во владение виновного лица и (или) других лиц.

В результате обмана собственник или иной владелец имущества, будучи введенным в заблуждение, добровольно передает имущество виновному лицу, полагая, что для этого имеются основания и он действует в собственных интересах.

3. Злоупотребление доверием как способ мошенничества заключается в том, что виновный использует доверие, возникшее между ним и собственником или иным лицом, в ведении которого находится имущество, с целью незаконного получения чужого имущества или права на него из корыстных побуждений.

Доверие владельца имущества или иного лица к мошеннику может быть вызвано различными обстоятельствами: личным знакомством, рекомендациями родственников и иных лиц, служебным положением виновного и т. д.

4. При мошенничестве обман может выражаться как в устной, так и в письменной форме.

Использование при хищении поддельных документов является одной из форм обмана. Мошенничество, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 385 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

5. Если лицо, подделав официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, совершило мошенничество, содеянное следует квалифицировать по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных частью первой статьи 385 УК и соответствующей частью статьи 190 УК.

6. Следует отличать хищение, совершаемое путем мошенничества, от хищений, совершаемых в иных формах, но имеющих способ обмана, который не обуславливает добровольную передачу имущества владельцем имущества или иным лицом, но облегчает совершение другого преступления (обман для проникновения в дом, хищение и т. д.).

7. В случаях, когда обман используется лицом для облегчения совершения другого преступления, связанного с хищением чужого имущества, в ходе совершения которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества, однако он продолжает противоправно помимо воли владельца удерживать чужое имущество, то содеянное следует квалифицировать как грабеж (лицо просит владельца мобильного телефона сделать звонок, а затем с ним при владельце тут же скрывается).

8. Мошенничество признается оконченным с момента, когда похищаемое имущество изъято и перешло в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность владеть, пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению как собственным.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности владеть, пользоваться и распорядиться чужим имуществом как своим собственным, после соответствующего оформления, удостоверения или регистрации этого права.

Постановление Правительства Республики Казахстан

Астана, Ykmet Yii

от 26 июля 2017 года

№ 446

О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 23 января 2008 года № 58 «Об утверждении Правил присуждения образовательного гранта для оплаты высшего образования»

Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**
1. Внести в постановление Правительства Республики Казахстан от 23 января 2008 года № 58 «Об утверждении Правил присуждения образовательного гранта для оплаты высшего образования» (САПР Республики Казахстан, 2008 г. № 2, ст. 24) следующие изменения и дополнения:

в Правилах присуждения образовательного гранта для оплаты высшего образования, утвержденных указанным постановлением, пункты 3, 4, 5, 5-1 изложить в следующей редакции:
«3. Конкурс по присуждению образовательных грантов проводится республиканской конкурсной комиссией, создаваемой уполномоченным органом в области образования, и конкурсной комиссией местных исполнительных органов, создаваемой органами жима соответствующей области и города республиканского значения, столиц.

4. Республиканская конкурсная комиссия формируется из числа сотрудников уполномоченного органа в области образования, других заинтересованных государственных органов и ведомств, представителей институтов гражданского общества. Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», руководители высших учебных заведений (далее – ВУЗ).

Количество членов республиканской конкурсной комиссии должно составлять нечетное число. Заседания республиканской конкурсной комиссии проводятся поочередно, при наличии не менее двух третей ее состава и проводятся в период с 1 по 10 августа.

Конкурсная комиссия местных исполнительных органов формируется из числа сотрудников местных исполнительных органов, представителей местных филиалов Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», институтов гражданского общества, руководителей ВУЗов, расположенных на данной территории.

Председателем конкурсной комиссии местных исполнительных органов является лицо соответствующей области или города республиканского значения, столицы.

Положение о конкурсной комиссии местных исполнительных органов утверждается постановлением акимата соответствующей области или города республиканского значения, столицы.

Состав конкурсной комиссии местных исполнительных органов утверждается решением акима соответствующей области и города республиканского значения, столицы.

Количество членов конкурсной комиссии местных исполнительных органов должно составлять нечетное число. Заседания конкурсной комиссии местных исполнительных органов считаются правомочными при наличии не менее двух третей ее состава и проводятся в период с 17 по 25 августа.

5. Образовательные гранты за счет средств республиканского бюджета присуждаются на конкурсной основе по конкретным специальностям, языковым отделениям и формам обучения в соответствии с баллами сертификатов единого национального тестирования (далее – ЕНТ) или комплексного тестирования (далее – КТ) согласно следующим требованиям: заявленных абитуриентам, с выданной свидетельств о присуждении образовательного гранта.

В конкурсе на присуждение образовательного гранта учитываются баллы по истории Казахстана, математической грамотности, грамотности чтения (язык обучения), двум профильным предметам.

В конкурсе на присуждение образовательного гранта для поступающих на специальности, требующие творческой подготовки, учитываются баллы по истории Казахстана, грамотности чтения (язык обучения) и результатам двух творческих экзаменов.

В конкурсе на присуждение образовательного гранта для поступающих по родственным специальностям, сокращенным образовательным программам учитываются баллы по общепрофильной дисциплине и профильной дисциплине, за исключением поступающих на специальности, требующие сдачи творческих экзаменов.

В конкурсе на присуждение образовательного гранта для поступающих на творческие специальности по родственным специальностям, сокращенным образовательным программам учитываются баллы по профильной дисциплине и результат творческого экзамена.

Образовательные гранты за счет средств местного бюджета присуждаются на конкурсной основе по конкретным специальностям в рамках для обучения в ВУЗах по конкретным специальностям, языковым отделениям и формам обучения в соответствии с баллами сертификатов по результатам ЕНТ или КТ согласно очередности специальностей, заявленных абитуриентами, с выданной свидетельств о присуждении образовательного гранта.

5-1. Для участия в конкурсе на присуждение образовательного гранта граждане подает в приемную комиссию ВУЗа заявление на бланке установленного образца, документ об образовании (подлинник), сертификат ЕНТ или КТ, две фотокарты размером 3 х 4, медицинскую справку по форме 086-У, а также копию документа, удостоверяющего личность.

Лица, окончившие подготовительные отделения ВУЗов на основе государственного образовательного заказа с успешной языковой подготовкой, представляют транскрипт об окончании, подписанный ректором ВУЗа.

Лица, имеющие документы об образовании организации образования, реализующих образовательные программы технического и профессионального, послесреднего образования, подтверждающие квалификацию и именную стаж работы по специальности не менее одного года, дополнительно подают один из следующих документов:

1) трудовую книжку;
2) копию справки (перечень сведений о работе, трудовой деятельности работника), подлинный работодателем, заверенный печатью организации (при ее наличии);
3) архивную справку, содержащую сведения о трудовой деятельности работника, а также выписку из единого национального пенсионного фонда о перечислении обязательных пенсионных взносов и сведения из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях.

В заявлении гражданин для участия в конкурсе на присуждение образовательного гранта указывает выбранную им специальность и ВУЗ.

При совпадении профильных предметов гражданин может указать четыре специальности.

Заявления для участия в конкурсе на присуждение образовательных грантов за счет средств республиканского бюджета принимаются с 23.01.2017 года, за счет средств местного бюджета с 10 по 17 августа.

Пункты 5 и 5-6 изложить в следующей редакции:

«5. Для участия в конкурсе необходимо набрать по результатам тестирования в национальные ВУЗы не менее 50 баллов, по группам специальностей – «Сельскохозяйственные науки» и «Ветеринария» – не менее 60 баллов, в вузх ВУЗы – не менее 50 баллов, по специальности «Общая медицина» – не менее 65 баллов, в том числе не менее 5-ти баллов – по истории Казахстана, математической грамотности, грамотности чтения и язык обучения, и не менее 5-ти баллов по каждому профильному предмету.

9. Под мошенничеством, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы следует признавать действия виновного, направленные на завладение имуществом или правом на имущество пользователя информационной системы, совершенные посредством информационных технологий (компьютера, компьютерных программ, интернета, сотового телефона и т. п.), путем размещения в информационной системе заведомо недостоверных сведений или программ, с целью реализации его преступного умысла на обман пользователя посредством Qim-кошелька, интернет-банкинга и т. д.

В случаях, когда указанные деяния сопряжены с неправомерным доступом в информационную систему или сеть телекоммуникаций, содеянное подпадает под действие статьи 190 УК, или статьи 190 УК, если правонарушений по статьям 190 и 205 УК, или 190 и 206 УК, если в результате неправомерного доступа к компьютерной информации произошло уничтожение и модификация, нарушение работы 3ВМ, системы 3ВМ или их сети.

10. Для разграничения мошенничества от гражданско-правовых отношений следует учитывать, что при мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него.

В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества или приобретения права на имущество, т. е. обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретения права на него.

11. Судам следует учитывать, что о наличии умысла, направленного на хищение путем мошенничества при договорных обязательствах может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств как заведомое отсутствие у лица реальной финансовой или иной материальной возможности (материально-техническая оснащенность, трудовой коллектив и т. д.) исполнить принимаемое обязательство, или необходимостью лицензии, разрешения на осуществление деятельности, направленной на исполнение обязательств по договору, использование лиценз или поддельных учредительных документов или гарантийных писем, сокращение информации о наличии задолженностей или залога по имуществу, заключение заведомо неисполнимых договоров и другие.

В тех случаях, когда договор между сторонами заключается с обоюдными намерениями сторон исполнить соответствующие обязательства, но после его заключения и получения материальной выгоды у одной из сторон возникает объективные обстоятельства, препятствующие исполнению взятых обязательств, содеянное не может квалифицироваться как мошенничество.

12. Протоправное получение социальных выплат и пособий, денежных переводов, банковских вкладов или другого имущества из корыстных побуждений на основании чужих личных или иных документов (например, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка, банковской сберегательной книжки, в которой указано имя ее владельца, или другой именной ценной бумаги и т. д.), образует состав мошенничества.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы и по части третьей статьи 384 УК.

Как хищение чужого имущества путем обмана надлежит квалифицировать действия, состоящие в получении социальных выплат и пособий, иных денежных выплат или другого имущества путем предоставления в уполномоченный орган, принимающий соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону, подзаконному акту и (или) договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества, а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

13. Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием сотрудника банка с представлением в банк поддельных платежных поручений или чужих личных и иных документов.

Получение лицом дотации либо кредита без намерения его воз-

врата с целью обращения в свою собственность путем обмана с предоставлением заведомо ложных сведений о финансовом положении или залоговом имуществе, или об иных обстоятельствах, имеющих существенное значение для получения кредита или дотации, образует состав мошенничества.

14. С момента зачисления денег на банковский счет в результате мошенничества лицо приобретает возможность распоряжаться ими, и преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на его счет.

15. Хищение чужих денежных средств через банкомат путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, ценных бумаг на предъявителя (облигации, вексели, акции и по.) не образует состав мошенничества. В этом случае совершаемое следует квалифицировать как кражу чужого имущества.

Действия, связанные с хищением чужих денежных средств, находящихся в счете в банке, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника банка.

16. Под мошенничеством в сфере государственных закупок понимаются действия виновного (поставщика), включающие в себя представление заведомо недостоверной информации (о финансовом или хозяйственном положении, наличии работников, технических средств и т. д.) с целью обмана, которое намеренно вводит в заблуждение заказчика или организатора государственных закупок для того, чтобы обратить в свою пользу или в пользу третьих лиц бюджетные денежные средства, в результате которых поставщик, не поставив товар или не выполнив работу, или не оказав услугу, присваивает выделенные средства.

В случаях, когда уполномоченное лицо заказчика заведомо составляет фиктивный акт приема-передачи товаров или выполненных работ, или оказанных услуг, после чего на счет поставщика поступают денежные средства, которые поставщик обращает в свою собственность и распоряжается ими по своему усмотрению, то такие действия поставщика не образуют состав мошенничества. В зависимости от установленных обстоятельств эти действия(уполномоченных лиц заказчика или поставщика) могут быть квалифицированы как злоупотребления служебным положением или хищения чужого вверенного имущества путем присвоения или растраты.

17. При разграничении мошенничества от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения судам следует учитывать, что при совершении обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения виновное лицо не изымает имущество из законного владения владельца имущества или иного лица, и не приобретает право на него. В этом случае виновное лицо, безвозмездно используя имущество или право на него или услуги, оказываемые владельцем имущества или иным лицом за оплату, путем обмана или злоупотребления доверием получает незаконную выгоду и причиняет потерпевшему или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб.

Такие действия могут выражаться в использовании имущества государственного органа или предприятия, частного или юридического лица или оказываемых ими платных услуг без оплаты (путем предоставления поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей или от оплаты за коммунальные услуги, за аренду жилья, техники, в несанкционированном подключении к энергосетям, водо-газопроводам, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии, воды, газа или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта (безбилетный проезд проводниками и кондукторами пассажиров и т. д.).

18. При квалификации действий виновного лица по пункту 1 части четвертой статьи 190 УК как мошенничество, совершенное преступной группой, следует руководствоваться разъяснениями, указанными в пунктах 23, 24, 25, 33, 34, 35 и 36 статьи 3 УК.

19. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, предусмотренного в пункте 3 части второй статьи 190 УК, следует понимать служащих или должностных лиц, на которых не распространяются нормы Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-У «О государственной службе».

20. Действия виновного лица следует квалифицировать по пунк-

Постановление Правительства Республики Казахстан

Астана, Ykmet Yii

от 26 июля 2017 года

№ 447

О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 109 «Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послевузовского образования»

Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Внести в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 109 «Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послевузовского образования» (САПР Республики Казахстан, 2012 г. № 26, ст. 361) следующие изменения и дополнения:

1. Типовые правила приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послевузовского образования, утвержденных указанным постановлением:

пункт 2 изложить в следующей редакции:

пункты 6, 7 изложить в следующей редакции:
«6. Прием заявлений лиц, претендующих на обучение по государственному образовательному заказу, в том числе в рамках целевой подготовки, проводится в вузах, определяемых уполномоченным органом в области образования, в которых осуществляется подготовка магистров и докторов.

7. Прием заявлений поступающих в магистратуру, докторантуру вузов, резидентуру вузов и научных организаций проводится с 3 по 31 июля.

Вступительные экзамены в магистратуру, резидентуру, докторантуру проводятся с 10 до 20 августа, зачисление – с 20 августа.

Комплексное тестирование для обучения в профильной магистратуре с английского языка обучения проводится с 10 по 15 августа».

«10. Лица, поступающие в магистратуру, подают в вуз, в резидентуру – в вуз или научно-образовательные следующие документы:

1) заявление на имя руководителя организации, в котором указывается город, где будут сдавать вступительный экзамен по иностранному языку или комплексное тестирование в профильную магистратуру с английским языком;
2) копию документа об образовании;
3) свидетельство об окончании интернатуры (для поступления в резидентуру);
4) копия сертификата о сдаче теста по программам, указанным в пункте 14 настоящих Типовых правил (в случае их наличии);
5) личный листок по учету кадров и документ, подтверждающий трудовую деятельность (от лиц, имеющих трудовой стаж);
6) шесть фотографий размером 3х4 сантиметра;
7) медицинскую справку формы 086-У;
8) копию удостоверения личности;
9) список научных и научно-методических работ (в случае их наличии).
Вместе с копиями документов, указанных в настоящем пункте, предоставляются их оригиналы для сверки. После проведения сверки оригиналы возвращаются заявителю.

пункт 12 изложить в следующей редакции:
«12. Лица, поступающие в докторантуру, подают в вуз следующие документы:

1) заявление на имя руководителя организации, в котором указывается город, где будут сдавать вступительный экзамен по иностранному языку;
2) копию удостоверения личности;
3) копию документа об образовании;
4) копия сертификата о сдаче теста по программам, указанным в пункте 14 настоящих Типовых правил (в случае их наличии);
5) список научных и научно-методических работ (в случае их наличии);
6) шесть фотографий размером 3х4 сантиметра;
7) медицинскую справку формы 086-У;
8) личный листок по учету кадров или иной документ, подтверждающий трудовую деятельность, заверенный кадровой службой по месту работы;
9) шесть фотографий размером 3х4 сантиметра;
10) копии документов, указанных в настоящем пункте, предоставляются их оригиналы для сверки. После проведения сверки оригиналы возвращаются заявителю.

Дополнить пунктом 13-1 следующей содержанием:

«13. Вступительный экзамен по иностранному языку в магистратуру, резидентуру, докторантуру и комплексное тестирование для обучения в профильной магистратуре с английским языком обучения проводятся Национальным центром тестирования Министерства образования и науки Республики Казахстан (далее – НЦТ).

Перечень специальностей профильной магистратуры с английским языком обучения утверждает уполномоченным органом в области образования.

Вступительный экзамен по специальности проводится самостоятельно экзаменом, осуществляющим прием на образовательные программы послевузовского образования. При этом поступающие сдают вступительный экзамен по специальности только в том вузе, в который поступают.

Экзамен по арабскому языку проводится в устной или письменной форме экзаменационной комиссией вуза в соответствии с порядком, установленным руководителем вуза и согласованным с уполномоченным органом в области образования.

пункты 15, 16, 17 изложить в следующей редакции:

«15. На период проведения вступительных экзаменов в магистратуру и докторантуру – в вузе, в резидентуру – в вузе или научной организации создаются экзаменационные комиссии по специальностям. Допускается создание экзаменационной комиссии по родственным специальностям. 16. Экзаменационные комиссии по специальностям или по родственным специальностям формируются из числа сотрудников вузов и научных организаций, имеющих ученую степень доктора или кандидата наук или степеня доктора философии (PhD) по соответствующей специальности. Состав экзаменационных комиссий с указанием их председателей утверждает приказом руководителя вуза или научной организации.

17. Прием заявлений лиц, претендующих на обучение по государственному образовательному заказу, в том числе в рамках целевой подготовки, проводится в вузах, определяемых уполномоченным органом в области образования, в которых осуществляется подготовка магистров и докторов.

Прием заявлений поступающих в магистратуру, докторантуру вузов, резидентуру вузов и научных организаций проводится с 3 по 31 июля.

Вступительные экзамены в магистратуру, резидентуру, докторантуру проводятся с 10 до 20 августа, зачисление – с 20 августа.

Комплексное тестирование для обучения в профильной магистратуре с английского языка обучения проводится с 10 по 15 августа».

«10. Лица, поступающие в магистратуру, подают в вуз, в резидентуру – в вуз или научно-образовательные следующие документы:

1) заявление на имя руководителя организации, в котором указывается город, где будут сдавать вступительный экзамен по иностранному языку или комплексное тестирование в профильную магистратуру с английским языком;
2) копию документа об образовании;
3) свидетельство об окончании интернатуры (для поступления в резидентуру);
4) копия сертификата о сдаче теста по программам, указанным в пункте 14 настоящих Типовых правил (в случае их наличии);
5) личный листок по учету кадров и документ, подтверждающий трудовую деятельность (от лиц, имеющих трудовой стаж);
6) шесть фотографий размером 3х4 сантиметра;
7) медицинскую справку формы 086-У;
8) копию удостоверения личности;
9) список научных и научно-методических работ (в случае их наличии).
Вместе с копиями документов, указанных в настоящем пункте, предоставляются их оригиналы для сверки. После проведения сверки оригиналы возвращаются заявителю.

пункт 12 изложить в следующей редакции:
«12. Лица, поступающие в докторантуру, подают в вуз следующие документы:

1) заявление на имя руководителя организации, в котором указывается город, где будут сдавать вступительный экзамен по иностранному языку;
2) копию удостоверения личности;
3) копию документа об образовании;
4) копия сертификата о сдаче теста по программам, указанным в пункте 14 настоящих Типовых правил (в случае их наличии);
5) список научных и научно-методических работ (в случае их наличии).
Вместе с копиями документов, указанных в настоящем пункте, предоставляются их оригиналы для сверки. После проведения сверки оригиналы возвращаются заявителю.

Дополнить пунктом 13-1 следующей содержанием:

«13. Вступительный экзамен по иностранному языку в магистратуру, резидентуру, докторантуру и комплексное тестирование для обучения в профильной магистратуре с английским языком обучения проводятся Национальным центром тестирования Министерства образования и науки Республики Казахстан (далее – НЦТ).

Перечень специальностей профильной магистратуры с английским языком обучения утверждает уполномоченным органом в области образования.

Вступительный экзамен по специальности проводится самостоятельно экзаменом, осуществляющим прием на образовательные программы послевузовского образования. При этом поступающие сдают вступительный экзамен по специальности только в том вузе, в который поступают.

Экзамен по арабскому языку проводится в устной или письменной форме экзаменационной комиссией вуза в соответствии с порядком, установленным руководителем вуза и согласованным с уполномоченным органом в области образования.

пункты 15, 16, 17 изложить в следующей редакции:

«15. На период проведения вступительных экзаменов в магистратуру и докторантуру – в вузе, в резидентуру – в вузе или научной организации создаются экзаменационные комиссии по специальностям. Допускается создание экзаменационной комиссии по родственным специальностям. 16. Экзаменационные комиссии по специальностям или по родственным специальностям формируются из числа сотрудников вузов и научных организаций, имеющих ученую степень доктора или кандидата наук или степеня доктора философии (PhD) по соответствующей специальности. Состав экзаменационных комиссий с указанием их председателей утверждает приказом руководителя вуза или научной организации.

ту 2 части третьей статьи 190 УК, если оно, являясь лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, совершило умышленные действия с целью хищения имущества или приобретения права на него путем обмана или злоупотребления доверием собственника имущества с использованием своего служебного положения.

21. При получении денежных средств или иных ценностей лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность за совершение действий(бездействия), которое он фактически не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий, или невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать при наличии умысла на завладение указанными ценностями как мошенничество.

В случае задержания этого лица на месте совершения преступления при получении денег, ценных бумаг и других материальных ценностей содеянное следует квалифицировать как покушение на мошенничество.

При квалификации действий виновного лица по пункту 2 части третьей статьи 190 УК судам следует руководствоваться пунктами 16, 26, 27 и 28 статьи 3 УК.

22. Мошенничество с использованием служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты лицом имущества, которое было вверено ему на основании гражданско-правового договора (аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора) указанные действия охватываются статьёй 189 УК.

23. Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, или лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо занимающим ответственную государственную должность лицом, если оно сопряжено с использованием служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 28 УК и по частям второй или третьей статьи 190 УК. В пункт 20 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.11 г. № 1 (см. стар. ред.)

24. Вопрос о наличии в действиях виновных лиц, квалифицирующего признака мошенничества в крупном или особо крупном размере должен решаться в соответствии с пунктами 3 или 38 статьи 3 УК.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество в группе лиц по предварительному сговору или в составе преступной группы, по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступления.

25. Судам следует отличать продолжаемое мошенничество от неоднократного тем, что при продолжаемом мошенничестве виновных путем неоднократного изъятия чужого имущества из одного источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченной цели.

26. Для разграничения квалифицирующего признака неоднократности мошенничества от совершения мошенничества в отношении двух или более лиц следует иметь в виду, что последнее совершается в одно время одним и тем же преступным действием (обман в отношении участников долевого строительства, пользование информационной системы и т. д.). При признаке неоднократности указанное деяние совершается в разное время, и имущество похищается из разных источников.

27. Признак утратившими силу пункты 19 и 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».

28. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан
К. МАМИ
Судья Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания
К. ШАУХАРОВ

Постановление Правительства Республики Казахстан

Астана, Ykmet Yii

от 26 июля 2017 года

№ 447

О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 109 «Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послевузовского образования»

Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Внести в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 109 «Об утверждении Типовых правил приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послевузовского образования» (САПР Республики Казахстан, 2012 г. № 26, ст. 361) следующие изменения и дополнения:

1. Типовые правила приема на обучение в организации образования, реализующие образовательные программы послеву

*Постановление
Правительства Республики Казахстан*
Астана, Үкімет Үйі от 20 июля 2017 года № 437

**О признании утратившими силу некоторых решений
Правительства Республики Казахстан**

Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**
1. Признать утратившими силу некоторые решения Правительства Республики Казахстан согласно приложению к настоящему постановлению.
2. Настоящее постановление вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

Премьер-Министр Республики Казахстан Б. САГИНТАЕВ

Приложение
к постановлению Правительства Республики Казахстан
от 20 июля 2017 года № 437

**Перечень утративших силу некоторых решений
Правительства Республики Казахстан**

1. Постановление Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2012 года № 859 «Об утверждении Правил ведения воинского учета военнообязанных и призывников» (САПП Республики Казахстан, 2012 г., № 59, ст. 818).
2. Пункт 9 изменений, которые вносятся в некоторые решения Правительства Республики Казахстан, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 30 апреля 2013 года № 417 «О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Республики Казахстан» (САПП Республики Казахстан, 2013 г., № 29, ст. 442).
3. Постановление Правительства Республики Казахстан от 22 мая 2013 года № 509 «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2012 года № 859 «Об утверждении Правил ведения воинского учета военнообязанных и призывников» (САПП Республики Казахстан, 2013 г., № 34, ст. 507).

*Постановление
Правительства Республики Казахстан*
Астана, Үкімет Үйі от 20 июля 2017 года № 441

**О внесении изменений и дополнений в постановление
Правительства Республики Казахстан от 19 ноября
2014 года № 1210 «Об утверждении перечня
республиканских служб гражданской защиты»**

Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**
1. Внести в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 ноября 2014 года № 1210 «Об утверждении перечня республиканских служб гражданской защиты» (САПП Республики Казахстан, 2014 г., № 71, ст. 643) следующие изменения и дополнения:
в перечне республиканских служб гражданской защиты, утвержденном указанным постановлением:
строку, порядковый номер 3, изложить в следующей редакции:
«

3	Медицинская служба	Министерство здравоохранения Республики Казахстан
---	--------------------	---

»;
строки, порядковые номера 7 и 8, исключить;
дополнить строками, порядковые номера 16 и 17, следующего содержания:
«

16	Служба информации	Министерство информации и коммуникаций Республики
17	Служба связи	Казахстан

».
2. Настоящее постановление вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

Премьер-Министр Республики Казахстан Б. САГИНТАЕВ